

## ODPOVĚDI NA DOTAZY – VALNÁ HROMADA 4. 9. 2019

### A. Dotazy vznesené na valné hromadě (VH)

### B. Dotazy písemné (podané registrujícímu místu akcionářem č. 3 na konci VH)

### A. Dotazy vznesené na valné hromadě (VH)

#### **1. Dotaz**

Akc. 12, p. Ladislav: „já jsem číslo 12, já jsem se chtěl zeptat pana generálního ředitele, jestli byly v roce 2018 nakupovány emisní povolenky. V případě, že ano, tak za kolik a jakým způsobem to ovlivnilo hospodaření podniku.“

#### **Odpověď:**

Ano, v roce 2018 byly emisní povolenky nakupovány.

11. 12. 2018 bylo nakoupeno 32 000 povolenek za 702 080 eur (cena 21,94 eur/ks).

Hospodaření podniku to ovlivnilo negativně, protože cena povolenek byla vysoká – v plánu byl nákup za 7 eur/ks.

Pro pokrytí roku 2018 společnost TST použila také část povolenek obdržených zdarma v roce 2019. Tedy 28. 2. 2019 společnost TST zdarma obdržela 23 552 povolenek, z nichž bylo 3 362 ks použito na pokrytí roku 2018.

Tržní hodnota 3 362 povolenek použitých na pokrytí roku 2018 z povolenek přidělených zdarma v roce 2019 byla cca 2,5 mil. Kč v době odevzdání povolenek (15. 4. 2019).

#### **2. Dotaz**

Akc. 2, p. Vondrys: „takže ještě jednou v uplynulém roce, protože ta zpráva je také o stavu majetku společnosti, tak v uplynulém roce docházelo k určitým změnám co se týká majetku – odprodejům. V té zprávě to nikde není zmíněno, takže já bych poprosil tady k tomu nějakou doplňující informaci a rozumím tomu, že současný pan předseda představenstva u toho ani v té době nebyl, takže se mu některé věci odpovídají špatně, takže se obracím, je tady předchozí předseda představenstva, aby ty věci zodpověděl. To znamená o jaký majetek šlo, proč se prodával, jak výhodně, nevýhodně, protože kolem toho i na stránkách teplárny byly, v těch informacích, které byly zveřejněny, tak tam byly i informace, že byly uzavřeny i nevýhodné smlouvy a nakonec i prodeje majetku, takže to bych prosil o nějakou doplňující informaci, ve zprávě to není.“

#### **Odpověď:**

Došlo k prodeji rekreačního objektu Kvilda. Rekreační objekt Kvilda byl prodán k 30. 11. 2018 za cenu 9 mil. Kč. V současné době probíhá prověřování tohoto prodeje a možného pochybení a poškození TST panem Mgr. Tuháčkem špatným sepsáním smlouvy.

Do dokončení přezkoumání všech podezřele nevýhodných smluv nebudeme v zájmu společnosti poskytovat žádné informace. Předpokládáme, že na následující VH předložíme zprávu o zjištěních.

#### **3. Dotazy (v části B písemné dotazy 3/19, 4/19, 5/19 akcionáře č. 3)**

Akc.č.3, p. Seitz: „tak když jsme u majetku, v roce 2018 byl ukončen prodej technologie výroby kameniva. Na minulém valné hromadě bylo řečené, že konečná částka nebo konečné vyúčtování bude v roce 2019, teda v roce 2018 konečné zúčtování zmíněno tam nikde není, pochopitelně v pasivech a aktivech se to objevuje. Takže mě by zajímalo, jaký byl čistý zisk

nebo ztráta z prodeje umělého kameniva, prodáno bylo asi za 2 miliony 400 tisíc. Odpovídá tomu i změna majetku Kvilda. Tak by mě zajímal čistý zisk z prodeje kameniva, to znamená zisk z prodeje mínus odpisy majetku, protože ten majetek, to kamenivo odepsáno nebylo.

Ke Kvildě by mě zajímalo – bylo prováděno výběrové řízení na nejvhodnějšího kupce? Odpovědnost za kupní smlouvu nese představenstvo, tomu rozumíme. Jaký byl čistý zisk a ztráta z prodeje a proč smlouva obsahovala body, které zákon přisuzuje kupujícímu – to znamená – smlouva obsahovala třeba daň z převodu nemovitosti, že zaplatí teplárna místo toho, aby ji platil kupující. Takže to máme k majetku.

Tak já, když už mám slovo, tak vám to řeknu všechno. Já vám to dám písemně potom. Ve výroční zprávě v událostech po účetní uzávěrce se objevilo, že regulační úřad v podstatě prováděl kontrolu od roku 2018, pokračoval v roce 2019 a zajímalo by mě: je již známý výsledek této kontroly? jaký je názor ERÚ na cenu tepla pro Energo za rok 2016, všechno co se to vztahuje k tomu, že za poslední 3 roky mně nikdo na tyto otázky, nikdy nebylo odpovězeno na žádné valné hromadě. Bylo zahájeno správní řízení v roce 2019?“

### **Odpověď:**

#### Prodej technologie na výrobu kamenina (JAOM)

Původní zájemce AROSA Trade s.r.o. z roku 2015 o odkup zařízení od kupní smlouvy odstoupil. Následně bylo zařízení nabízeno společností v oboru, ale konkrétní nabídku podala pouze 1 firma. Byl zpracován znalecký posudek, skutečně realizovaná prodejní cena 2,4 mil. Kč (bez DPH) částečně převyšuje odhadní cenu.

V případě, že by Teplárna Strakonice, a.s. zařízení neprodala, vznikaly by další náklady za nájem ploch a údržbu zařízení, které by i dále ztrácelo svoji hodnotu.

O nerentabilitě výroby kameniva a záměru prodat zařízení rozhodlo představenstvo již 16. 4. 2015.

V letech 2016 a 2017 byla na základě požadavku auditora tvořena opravná položka, rozdíl mezi aktuální navrhovanou kupní cenou a zůstatkovou hodnotou technologie.

V době prodeje technologie 05/2018:

- kupní cena	2 400 tis. Kč
- opravná položka r. 2016-17	2 645 tis. Kč
- zůstatková hodnota	4 885 tis. Kč

- původní doba odpisování technologické části zařízení byla 6 let
- vedení TST v roce 2015 rozhodlo o prodloužení doby odpisování
- pokud by zůstal původní plán odpisů, technologická část by byla účetně odepsaná, zůstala by pouze „stavební část = ocelové kontejnery“, kde byla stanovena doba odpisů 50 let a celková zůstatková hodnota v době prodeje zařízení by byla cca 3 400 tis. Kč.

#### Prodej RS Kvilda

Prodej RS Kvilda byl realizovaný naprosto transparentně. Několik měsíců se hledal vhodný kupec. Čistý zisk a ztrátu z prodeje je velmi obtížné přesně určit z důvodu stáří stavby. Proč smlouva obsahovala body, které zákon přisuzuje kupujícímu je otázka spíše na advokáta společnosti, tedy na pana Mgr. Tuháčka, který jako člen dozorčí rady a také jako právník společnosti a zároveň právník představenstva vypracovával a předkládal tuto smlouvu představenstvu a doporučil ji ke schválení. V této věci se představenstvo obrátilo na Advokátní komoru ČR, aby postup Mgr. Tuháčka posoudilo, protože se oprávněně domnívá, že došlo k manipulaci s fakty při předkládání kupní smlouvy. V této fázi nemá smysl podávat

trestní oznámení, protože díky včasnému zásahu představenstva žádná škoda společnosti nevznikla.

#### Kontrola ERÚ

Po odchodu p. Eignera ml. a Ing. Matějky převzal agendu ERÚ Ing. Kajtman a doplnil v březnu a dubnu 2019 požadované údaje pro ERÚ k probíhající kontrole roku 2016. Závěr z kontroly (dle Protokolu o kontrole č. K014719 ze dne 25. 4. 2019) je uveden v části B v odpovědi na otázku 5/19.

#### **4. Dotaz (v části B písemný dotaz 6/19 akcionáře č.3)**

Akc. č.3, p. Seitz: „dobře, bude to do zápisu, takže to máme ERÚ. K roku 2018 se vztahuje další záležitost. V roce 2018 byl pan Eigner členem představenstva a generálním ředitelem, obecně je známo, že plat generálního ředitele je určen smlouvou o individuálních podmínkách podle § 33 zákoníku práce a mě by zajímalo a valná hromada odsouhlasuje tento plat, pokud je člen představenstva zároveň generálním ředitelem. Mě by zajímalo za jaký plat tady pan Eigner pracoval, protože valná hromada to neschvalovala a pochopitelně, protože se to stalo v průběhu roku, ale měli bysme to jako akcionáři znát. Pak další bod, další dotaz – byl do kalkulace“

#### **Odpověď:**

K dotazu na výši mzdy pana Eignera, generálního ředitele a současně člena představenstva. S p. Eignerem byla podle dostupných dokumentů uzavřena dne 2. 7. 2018 Pracovní smlouva a zároveň Smlouva o individuálních pracovních a mzdových podmínkách. Na základě toho byl vystaven mzdový výměr dne 2. 7. 2018 s tarifní mzdou 80 000,- Kč a pohyblivou složkou 150 000,- Kč. Pohyblivá složka měla být vyhodnocována a případně vyplácena čtvrtletně po zhodnocení plnění kritérií stanovených představenstvem. Na základě Dohody o změně smlouvy o individuálních pracovních podmínkách dne 6. 8. 2018 byla upravena výše pohyblivé složky (od 1. 8. 2018) na 20 000,- Kč, jejíž měsíční vyplacení bylo podmíněno plněním úkolů bez pochybení. Tarif 80 000,- Kč zůstal beze změn. Všechny dokumenty jsou podepsány předsedou a jedním členem představenstva.

Ze mzdových údajů zjištěno, že skutečně bylo vyplaceno za 7/2018 - jen tarif, v 8/2019 a dál - tarif + pohyblivá složka podle nového mzdového výměru.

#### **5. Dotaz (v části B písemné dotazy 7/19, 8/19, 10/19, 11/19 akcionáře č.3),**

akc. p. Seitz: „další dotaz je na kalkulace cen za rok 2018. Byl zde řádně zahrnut nevýhodný pronájem volně stojících výměňkových stanic a rozvodů tepla ze smlouvy s firmou Energo s.r.o. uzavřené s platností od 1. 1. 2017? Je též naprosto nepotřebná a nevýhodná smlouva o poskytování činnosti od Stavebního bytového družstva Strakonice? Obě tyto smlouvy značně poškozují odběratele tepla ve Strakonících a ovlivňují hospodářský výsledek a tím poškozují akcionáře, tedy nás akcionáře.

Další dotaz. Kdo nese zodpovědnost za smlouvy s Energo s.r.o. o pronájmu a SBD o poskytování činnosti. Jak bude řešena ztráta hospodaření vyplývající z těchto smluv například za rok 2018 a jaká je její výše? Jsou to poměrně složité otázky na který si myslím odpověď není hned.

Jo a proč v roce 2018 nebyla spalována štěpka? V roce 2018 byly spotřebovány povolenky plánované na rok 2019. Jak toto ovlivní hospodaření Teplárny Strakonice v roce 2019.“

### **Odpověď:**

#### **Pronájem výměňkových stanic (stejně tak i smlouva s SBD)**

Smlouvy byly předkládány a také doporučeny ke schválení bývalým obchodním ředitelem Eignerem a byly také doporučeny ke schválení, mimo jiné, i Mgr. Tuháčkem, který smlouvy připravoval. Dle našeho názoru se jedná o smlouvy pro společnost nevýhodné a TST činí kroky k ochraně svých zájmů. V případě výměníků již probíhá soudní spor a v případě SBD analýza možných kroků k ukončení smlouvy. I u těchto smluv je prokazatelný vliv Mgr. Tuháčka, který zřejmě řádně nehájil zájmy TST a.s.

Vliv těchto smluv pro rok 2018 nelze na ztrátu hospodaření přesně vyčíslit, protože hlavní ztráta společnosti byla způsobena „managementem společnosti“, který nereagoval na nárůst povolenek v roce 2018. Tím, že GR naprosto ignoroval vývoj na trhu s emisními povolenkami, ovlivnil zásadně hospodaření společnosti.

#### **Ke spalování štěpky v roce 2018**

V roce 2018 nebyla spalována štěpka, protože byl schválen plán hospodaření tak, aby bylo spáleno smluvní množství uhlí.

#### **Spotřeba povolenek na rok 2019 využitá v roce 2018**

Pro pokrytí roku 2018 jsme použili část povolenek obdržených zdarma v roce 2019 – 28. 2. 2019 jsme zdarma obdrželi 23 552 povolenek, z nichž bylo 3 362 ks použito na pokrytí roku 2018.

Otázka je formulována tak, že na ni nelze přesně odpovědět. Povolenky plánované na rok 2019 nebyly v roce 2018 spotřebovány, protože neexistovaly, pokud se budeme držet formulace „plánované na rok 2019“.

Pokud jde o spotřebování povolenek přidělených v roce 2019 zdarma, tak ovlivnění hospodaření v roce 2019 zatím nelze specifikovat. Je faktem, že v roce 2019 došlo k zásadní změně strategie a také je jasné, že 3362 ks povolenek bude v roce 2019 chybět. Obecně, ale samozřejmě bude ovlivnění hospodaření negativní.

### **6. Dotaz**

Akc. p. Seitz: „jo, pochopitelně máme průběžnou zprávu číslo 1, průběžnou zprávu číslo 2, kde teda vidíme hospodářský výsledek za rok 2019. Je předpokládán, že můj další dotaz, který tady na to mám napsaný je: jaké jsou výsledky hospodaření společnosti za první pololetí roku 2019? Což patří do působnosti této valné hromady jako události po.“

### **Odpověď:**

Aktuální stav a podrobné výsledky hospodaření společnosti v roce 2019 včetně výhledu do konce roku akcionářům po ukončení náhradní valné hromady prezentoval Ing. Hříděl.

### **7. Dotaz (v části B písemný dotaz 9/19 akcionáře č.3)**

Akc. p. Seitz: „mám tady jednu poznámku, zkrátka nevím taky nejsem tak zběhlý v těch zákonech jak se mění. K pozvánce valné hromady, k tomu bodu, který bude projednáván – to jsou smlouvy o výkonu funkce členů představenstva a členů dozorčí rady, podle mého názoru chybí smlouva o individuálních pracovních a mzdových podmínkách.“

### **Odpověď:**

Všechny dokumenty a smlouva byly k dispozici k nahlédnutí v sídle společnosti, tak jak informovala pozvánka na valnou hromadu.

### **8. Dotaz (v části B písemný dotaz 12/19 akcionáře č.3)**

Akc. p. Seitz: „tak a poslední dotaz v tomto okamžiku, pokud si na něco nevzpomenu. Dál v roce 2018 byly provedeny stavební úpravy částí garáží pro nákladní auta, včetně nového přívodního kabelu pro napájení těchto místností. Otázka má znít – komu byly nebytové prostory pronajmuty, je předmětem činnosti pronájmu v těchto prostorách činnost související s podnikáním Teplárny Strakonice? Má TST licenci na obchod s elektřinou? Je vše řádně daňově a licenčně zajištěno? To je dotaz, abysme se, abysme my akcionáři opět nebyli vystaveni v budoucnosti problémům třeba s ERÚ nebo s celním úřadem nebo s finančním úřadem. Tak zatím teďka ode mě vše.“

### **Odpověď:**

O žádných stavebních úpravách garáží v roce 2018 představenstvo neví. Všechny smlouvy na nebytové prostory v TST nebo ve VS jsou momentálně revidované a probíhá jednání se všemi subjekty, které VS nebo nebytové prostory využívají. TST se snaží o efektivní využívání majetku, tak aby došlo ke zlepšení hospodaření TST a.s.

V této souvislosti jsou přezkoumávány nájemní či podnájemní smlouvy, případně jsou uzavírány nové.

### **9. Dotaz**

Akc. p. Kutheil – „akcionář číslo 6. Měl bych dotaz protože vím, že se tady stala na vlečce teplárny v roce 2018 mimořádná událost, chtěl bych vědět kolik stály náklady na likvidaci této mimořádné události, kdo je, kdo byl za tuto mimořádnou akci zodpovědný, protože je tady vidět, že se snižují stavy pracovníků, jestli není příčina v tom, že vlečku obsluhují nezaškolení a nekompetentní pracovníci. To je dotaz číslo jedna.“

### **Odpověď:**

Dne 13. 8. 2018 došlo k vykolejení lokomotivy a jedné nápravy vagonu. V té době byla v opravě hlavní lokomotiva 797 a provoz na vlečce probíhal prostřednictvím záložní lokomotivy T212, se kterou nemají obsluhy větší zkušenost a je náročnější na ovládání. K vykolejení došlo vlivem této nezkušenosti obsluhy.

Nakolejení lokomotivy provedli v rámci cvičného výjezdu Hasiči SŽDC (bezplatně).

Nakolejení vagonu bylo provedeno vlastními silami společně se správcem vlečky (minimální náklady, jednotky tis. Kč).

Správce vlečky předepsaným způsobem informoval Drážní inspekci, chyba byla na straně obsluhy. Byla provedena preventivní opatření, aby k podobné události nedošlo (školení, používání hlavní lokomotivy 797).

### **10. Dotaz**

Akc. 6, p. Kutheil: „dotaz číslo 2 – zpráva o podnikatelské činnosti je poměrně obsáhlá, ale nic, že společnost, tahle společnost se dostala do ztráty. Chtěl bych vědět, znát ten důvod jestli je to v povolenkách nebo je to nerentabilní výrobou. Já když si vezmu, já jsem vždycky tady na minulých valných hromadách uplatňoval požadavek, aby mi byly sděleny nějaký základní výrobní ukazatele. Ze zpráv, které mám, mě vychází, že se tak jak je teplárna provozována dostává do nerentabilní a méně účinné výroby elektřiny. Chtěl bych znát tyto důvody a případně návrh na jejich řešení. Byl bych rád kdyby mi bylo odpovězeno písemně. děkuji.“

### **Odpověď:**

Největší vliv na výsledek hospodaření mají povolenky – výrazný nárůst ceny. V lednu 2018 byla cena povolenky cca 8 eur, v květnu cca 15 eur, v srpnu cca 20 eur, v prosinci 20-25 eur. Nákladově tedy negativní vliv povolenek lze jen velmi obtížně přesně vyčíslit. Náklady na povolenky byly cca o 31 mil. Kč vyšší než plán.

### **11. Dotaz**

„Akc. Mgr. Janský: „akcionář číslo 13 –,já bych se chtěl zeptat jsme-li ještě pořád v bodu zpráva o vztazích, tak v rámci zprávy o vztazích bych se chtěl zeptat zda teplárna eviduje pohledávku od nějakého subjektu, buď ovládaného nebo ovládajícího k 1. 1.2018, po době splatnosti. Jinými slovy jestli některá z propojených společností dluží peníze teplárně k 1.1.2018 po době splatnosti.“

### **Odpověď:**

V roce 2018 nebyla žádná pohledávka po splatnosti evidována, a ani žádný subjekt nebyl ve sporu s TST.

### **12. Dotaz**

akc. Mgr. Janský: „dobře to je 1. otázka a 2. otázka týkající se zprávy o vztazích. Chtěl bych, chtěl bych písemně seznam případných poskytnutých darů nebo sponzorských příspěvků ovládající osobě nebo ovládané osobě a případně seznam reklam, které si teplárna objednala u ovládající osoby nebo ovládané. Pokud neexistuje, tak samozřejmě tam bude 0 pokud existuje tak.

### **Odpověď:**

TST v roce 2018 neposkytla dary ani sponzorské příspěvky žádné propojené osobě. Byla uzavřena pouze jedna Smlouva o zveřejnění reklamy se společností DUDÁK-Měšťanský pivovar Strakonice, a.s. na zveřejnění reklamy TST na akci „Pivovarská pout“ (bylo i uvedeno ve Zprávě o vztazích za rok 2018).

Podrobnosti ke smlouvě: Úhrada za provedenou reklamu byla 65 000,- Kč, dodavatel DUDÁK-Měšťanský pivovar Strakonice. Plněno na základě smlouvy ze dne 1. 6. 2019 o provedení reklamy na Pivovarské pouti konané dne 23. 6. 2018.

### **13. Dotaz**

Akc. p. Vondrys: „tak akcionář číslo 2: 1. dotaz jsem měl „,ze kdy je tato zpráva“ (myšleno zpráva dozorčí rady), nevím jestli mám vnímat to, že je to jako dnešního dne, ta je z dnešního dne nebo jestli tomu mám rozumět že vznikala někdy, někdy dřív a pak by mě zajímalo teda kdy, protože znovu se dostáváme do té diskuze, že vlastně dozorčí rada v tuto chvíli není schopna se usnášet, není schopná si plnit svojí funkci, takže ani vydávat žádná stanoviska. Pak to co jsem zaznamenal, tak změny v obchodním rejstříku, které se měly promítnout z hlediska změn v dozorčí radě, tak byly zapsány až teď těsně před valnou hromadou, nevím proč to také tak dlouho trvalo a souvisí to i s tím, že nebyl, právě nebyl podán, minimálně si myslím, že měla být vyvinutá ta snaha požádat soud o doplnění toho 4. člověka. Mimo jiné, ale tak jak zákon o korporacích a stanovy společnosti, tak umožňují představenstvu v podstatě, teď řeknu nevyhovět žádosti o rezignaci a nakonec ono to na nějakou chvíli bylo i využito tyto ustanovení i představenstvo zkonstatovalo, že s ohledem na situaci, ve které se teplárna nachází, takže vlastně nejdříve nesouhlasí s tím, aby skončili 2 členové dozorčí rady – byl to pan Štrébl a pan Moučka, který byl přítomen, nevím jestli ještě přítomen je a posléze nakonec, ale ten souhlas představenstvo dalo. Takže já tady jako spatřuji v tom, že skutečně tady došlo k znefunkčnění dozorčí rady, a že se tady mělo teda zvažovat co se udělá. To nejsou dotazy, to je nějaké konstatování, ale navážu na to. Zajímalo by mě teda, jestli se dozorčí rada, protože v loňském roce ještě kompletní byla, tak jestli se vyjadřovala k prodeji nebo odprodeji majetku, o kterém se tady hovořilo, s jakým závěrem, to znamená jestli souhlasila, že za těch podmínek jak to bylo navrženo, tak že k tomu dává souhlas, kladné vyjádření, jestli se zabývala i těmi samotnými smlouvami nebo smlouvou na základě, které se například majetek prodával. To, že pan Zoch tady konstatoval že vše bylo činěno v souladu

s platnou legislativou a souladu se zákony a minimálně v tomto případě to tak nebylo, takže to by mě také zajímalo, jestli dozorčí rada se s tím zaobírala. Dále, protože se zhoršovala situace ekonomická teplárny, tak jaké dozorčí rada vlastně k tomu měla stanovisko a případně jestli navrhovala nějaká opatření, protože ta situace se skutečně zhoršuje. Dále proč neupozornila dozorčí rada, protože má povinnost dozírat na to, aby se dodržovaly zákony na to, že teplárna má povinnost zveřejňovat smlouvy, tu povinnost neplnila, a přesto dozorčí rada, nevím o tom jestli na to upozornila, předpokládám, že ne, no a dále jestli se dozorčí rada zabývala smlouvami o pronájmu majetku například Energu nebo tady těch prostor v TST tak jak bylo zmíněno. Já případně můžu ty dotazy potom zopakovat, pokud samozřejmě by si je zodpovídající nepamatoval, takže směřuji to asi na pana Zocha, většinu z nich.“

### **Odpověď:**

1/ Zpráva dozorčí rady byla připravena na valnou hromadu konanou dne 31. 7. 2019., tzn., že zprávu připravili členové DR Ing. Jan Filip, Mgr. Jan Svoboda a Josef Zoch v červenci 2019.

2/ Usnášeníschopnost DR po odstoupení tří členů byla řešena dotazem na advokátní kancelář – bylo odpovězeno, že DR usnášeníschopná není, ale bylo sděleno, že členové DR se mohou nadále scházet a komunikovat s představenstvem. Na tomto se zbylí členové DR dohodli a pokračovali v činnosti, aniž by přijímali usnesení.

3/ DR se prodejem RS Kvilda zabývala 8. 11. 2018, kdy jí byly informace o schválení prodeje tohoto zařízení předány generálním ředitelem Josefem Eignerem. DR vzala tyto informace na vědomí.

4/ Ohledně zveřejňování smluv byla DR informována o právním stanovisku Mgr. Tuháčka, že se tato povinnost TST netýká.

5/ DR byla o uzavírání smluv o pronájmu informována Mgr. Tuháčkem s tím, že smlouvy jsou pro společnost výhodné.

6/ DR se zabývala navrhovaným zvýšením ceny tepla v prosinci 2018 a pracovala s předloženými informacemi tehdejšího GŘ pana Eignera, že pokud k razantnímu zvýšení ceny tepla nedojde, tak bude společnost ve ztrátě mezi 65 až 90 milióny Kč.

Obecně je třeba si uvědomit, že DR pracovala v roce 2018 ve velmi specifických poměrech. Čtyřikrát se změnilo vrcholové vedení společnosti a každé vedení razilo jiný způsob řízení společnosti a komunikaci s DR.

## B. Dotazy písemné (podané akcionářem č. 3, p. Seitzem)

### 1/19

Rozhodování DR-stanovy čl. 22/odst.7-nadpoloviční většina 6-ti členů=4.

Přezkoumání účetní uzávěrky, návrh na úhradu ztráty nemůže 3 členná DR předložit své vyjádření.

### Odpověď:

Právní názor k uvedené problematice podal na valné hromadě předseda valné hromady Mgr. Kyrál.

### 2/19

Pozvánka na VH nemá přílohy k projednávanému bodu.

Chybí: sml. o výkonu funkce člena představenstva

sml. o výkonu funkce člena dozorčí rady

sml. o individuálních pracovních a mzdových podmínkách.

### Odpověď:

Všechny potřebné dokumenty a smlouvy byly k dispozici v sídle společnosti, tak jak informovala pozvánka na valnou hromadu.

### 3/19

V roce 2018 ukončen prodej technologie výroby kamenina. Jaký byl čistý zisk nebo ztráta z prodeje?

### Odpověď:

Na tuto otázku bylo již odpovězeno v jiném dotazu (dotaz vznesený na VH – v části A).

Původní zájemce AROSA Trade s.r.o. z roku 2015 o odkup zařízení od kupní smlouvy odstoupil. Následně bylo zařízení nabízeno společností v oboru, ale konkrétní nabídku podala pouze 1 firma. Byl zpracován znalecký posudek, skutečně realizovaná prodejní cena 2,4 mil.Kč (bez DPH) částečně převyšuje odhadní cenu.

Pokud by Teplárna Strakonice, a.s. zařízení neprodala, vznikaly by další náklady za nájem ploch a údržbu zařízení, které by dále ztrácelo svojí hodnotu.

O nerentabilitě výroby kameniva a záměru prodat zařízení rozhodlo představenstvo již 16. 4. 2015.

V letech 2016 a 2017 byla na základě požadavku auditora tvořena opravná položka rozdíl mezi aktuální navrhovanou kupní cenou a zůstatkovou hodnotou technologie.

V době prodeje technologie 05/2018:

- kupní cena	2 400 tis. Kč
- opravná položka r. 2016-17	2 645 tis. Kč
- zůstatková hodnota	4 885 tis. Kč

- původní doba odpisování technologické části zařízení byla 6 let
- vedení TST v roce 2015 rozhodlo o prodloužení doby odpisování
- pokud by zůstal původní plán odpisů, technologická část by byla účetně odepsaná, zůstala by pouze „stavební část = ocelové kontejnery“, kde byla stanovena doba odpisů 50 let a celková zůstatková hodnota v době prodeje zařízení by byla cca 3 400 tis. Kč



#### 4/19

V roce 2018 prodáno RZ Kvilda.

Bylo prováděno výběrové řízení na nejvhodnějšího kupce?

Odpovědnost za „Kupní smlouvu“ nese představenstvo.

Jaký byl čistý zisk nebo ztráta z prodeje?

Proč smlouva obsahovala body, které zákon přisuzuje kupujícímu?

#### **Odpověď:**

Ano, prodej proběhl zcela transparentně.

Kupní smlouvu připravoval Mgr. Tuháček a doporučil ke schválení. Více viz předcházející odpověď na stejný dotaz (odpověď u dotazu vzneseném na VH).

#### 5/19

V roce 2018 ERU prováděl kontrolu dodržování cenových předpisů v lokalitě Strakonice.

Jaký je výsledek již ukončené kontroly.

Jaký je názor ERU na cenu tepla pro Energo, s.r.o. v roce 2016?

Bylo zahájeno správní řízení v r. 2019?

#### **Odpověď:**

Dne 25. dubna 2019 ERÚ vydal závěr k provedené kontrole, ve kterém konstatoval, že kontrolovaná osoba v cenové lokalitě „Strakonice“ v roce 2016 porušila cenové předpisy tím, že sjednala a požadovala cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) 526/1990 Sb, o cenách, ve znění pozdějších předpisů, resp. cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu, účinným v roce 2016, vč. výčtu zjištěných nedostatků.

Žádné správní řízení v této věci zahájeno nebylo.

#### 6/19

V roce 2018 byl pan Eigner členem představenstva a zároveň GR.

Jaká byla jeho smlouva o individuálních prac. a mzdových podmínkách, kterou schvaluje VH.

#### **Odpověď:**

S p. Eignerem byla podle dostupných dokumentů uzavřena dne 2. 7. 2018 Pracovní smlouva a zároveň Smlouva o individuálních pracovních a mzdových podmínkách. Na základě toho byl vystaven mzdový výměr dne 2. 7. 2018 s tarifní mzdou 80 000,- Kč a pohyblivou složkou 150 000,- Kč. Pohyblivá složka měla být vyhodnocována a případně vyplácena čtvrtletně po zhodnocení plnění kritérií stanovených představenstvem. Na základě Dohody o změně smlouvy o individuálních pracovních podmínkách dne 6. 8. 2018 byly upravena výše pohyblivé složky (od 1. 8. 2018) na 20 000,- Kč, jejíž měsíční vyplacení bylo podmíněno plněním úkolů bez pochybení. Tarif 80 000,- Kč zůstal beze změn. Všechny dokumenty jsou podepsány předsedou a jedním členem představenstva.

#### 7/19

Byl do kalkulace cen tepla na rok 2018 řádně zahrnut nevýhodný pronájem VVS a rozvodů tepla viz smlouvy s f. Energo, s.r.o. uzavřené s platností od 1. 1. 2017. Obdobně též naprosto nepotřebná a nevýhodná smlouva o poskytování činnosti od SBD Strakonice.

Obě smlouvy značně poškozují odběratele tepla ve Strakonici a ovlivňují záporně hospodářský výsledek TST. Tím poškozují akcionáře.

#### **Odpověď:**

Na tento dotaz již bylo odpovězeno v předcházející odpovědi jinému akcionáři (v dotazu vzneseném na VH, v části A).

### **8/19**

Kdo nese odpovědnost za smlouvy s Energo, s.r.o. o pronájmu a s SBD o poskytování činnosti.

Jak bude řešena ztráta v hospodaření vyplývající z těchto smluv např. za rok 2018. Jaká je její výše?

### **Odpověď:**

Smlouvy připravoval a doporučil ke schválení Mgr. Tuháček a pan Eigner, viz předcházející odpověď (v dotazu vzneseném na VH).

### **Dotaz 9/19**

Jaké jsou smlouvy o individuálních prac. a mzdových podmínkách pro ředitele p. Hřídela a ředitele p. Příbyla platné od 4. 9. 2019?

### **Odpověď:**

Od 4. 9. 2019 bude Ing. Hřídela a Ing. Příbyla vyplácena odměna dle Smluv o výkonu funkce, které schválila valná hromada 4. 9. 2019.

### **10/19**

Proč v roce 2018 nebyla spalována štěpka?

### **Odpověď:**

V roce 2018 nebyla spalována štěpka, protože byl schválen plán hospodaření tak, aby bylo spáleno smluvní množství uhlí.

### **11/19**

V roce 2018 byly spotřebovány povolenky plánované na rok 2019. Jak toto ovlivní hospodaření TST v r. 2019?

### **Odpověď:**

Viz předcházející písemná odpověď akcionáři na stejný dotaz (v dotazu vzneseném na VH).

### **12/19**

V roce 2018 byly provedeny stavební úpravy části garáží pro nákladní auta včetně nového přírodního kabelu pro napájení těchto místností:

- komu byly nebytové prostory pronajmuty?
- je předmětem činnosti zajišťované v těchto prostorách činnost související s podnikáním TST?
- má TST licenci na obchod s elektřinou?
- je vše řádně daňově a licenčně zajištěno?

### **Odpověď:**

Žádné pronájmy a úpravy garáží v roce 2018 neproběhly, a proto nelze na další otázky odpovědět.

představenstvo společnosti  
Teplárna Strakonice, a.s.