



Z á p i s

z řádné valné hromady akciové společnosti

Teplárna Strakonice, a. s.,

se sídlem Komenského 59, PSČ 386 43, Strakonice,

konané dne 21. dubna 2015 od 10.00 hodin

v sídle společnosti

Na základě oznámení představenstva o svolání valné hromady se dne 21. dubna 2015 od 10.00 hodin konala v sídle společnosti řádná valná hromada akciové společnosti **Teplárna Strakonice, a. s.**, (IČ: 60826843). Oznámení o konání valné hromady bylo akcionářům zasláno dopisem na adresu uvedenou v seznamu akcionářů.

Společnost vydala 191 628 akcií v nominální hodnotě 191 628 000,00 Kč. Při zahájení valné hromady v 10.00 hodin bylo na valné hromadě přítomno 20 akcionářů, kteří vlastní nebo zastupují 182 311 akcií v nominální hodnotě 182 311 000,00 Kč, což představuje 95,60 % základního kapitálu sníženého o akcie bez hlasovacích práv. Celkem bylo na valné hromadě přítomno 20 akcionářů, kteří vlastnili, nebo zastupovali 182 311 000 akcií.

Valná hromada tudíž byla schopna se usnášet.

Organizačně a technicky byla valná hromada zajištěna firmou M3V Praha, a. s.

1. Zahájení a volba orgánů valné hromady.

Po kontrole schopnosti usnášení řádné valné hromady zahájil jednání a přivítal účastníky předseda představenstva a generální ředitel společnosti Ing. Aleš Seitz.

Následně předal slovo Ing. Miroslavu Černému ze společnosti M3V Praha, a.s., který představil představenstvo, dozorčí radu společnosti, osoby navržené do orgánů společnosti, jmenovitě Mgr. Břetislava Hrdličku, Ing. Marcelu Vlčkovou, Ing. Pavla Mareše, p. Pavla Zacha, Dis., Ing. Františka Marka, Josefa Štrébala, Ing. Josefa Moučku, p. Josefa Zocha, Mgr. Jana Svobodu a p. Josefa Lukeše a osoby, které zajišťují valnou hromadu po technické a organizační stránce.

Následně Ing. Miroslav Černý seznámil přítomné s programem jednání řádné valné hromady.

Program dnešní valné hromady je následující:

1. Zahájení a volba orgánů valné hromady.
2. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2014.
3. Seznámení valné hromady s řádnou účetní závěrkou k 31. 12. 2014 a s návrhem představenstva na rozdělení zisku za rok 2014.
4. Seznámení valné hromady se zprávou o vztazích.
5. Zpráva dozorčí rady o výsledcích její kontrolní činnosti, o přezkoumání řádné účetní závěrky k 31. 12. 2014, o přezkoumání návrhu představenstva na rozdělení zisku (na úhradu ztráty) za rok 2014 a o přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami v roce 2014.
6. Zpráva auditora.
7. Schválení řádné účetní závěrky k 31. 12. 2014.
8. Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2014.
9. Odvolání členů představenstva.
10. Volba členů představenstva.
11. Odvolání členů dozorčí rady.
12. Volba členů dozorčí rady.
13. Schválení smluv o výkonu funkce mezi společnostmi a členy jejich orgánů.
14. Určení mzdy a jiných plnění zaměstnancům, kteří jsou současně i členem statutárního orgánu společnosti.
15. Ukončení valné hromady.

Ing. Miroslav Černý dále seznámil přítomné akcionáře se způsobem hlasování na valné hromadě a s některými ustanoveními stanov společnosti Teplárna Strakonice, a.s. Následně předal slovo předsedovi představenstva Ing. Aleši Seitzovi.

Ing. Aleš Seitz seznámil přítomné akcionáře s návrhem představenstva na funkci předsedy valné hromady a přistoupil k jeho volbě. Přítomných akcionářů se dotázal, zda jsou nějaké protinávryhly nebo požadavky na vysvětlení. Žádné nebyly, a tak dle informace z registračního místa bylo konstatováno, že valná hromada je schopna se usnášet a došlo k hlasování na hlasovacím lístku „A“ o usnesení č. 1.

Valná hromada přijala usnesení č. 1 - Předseda valné hromady

„Valná hromada volí za předsedu valné hromady Ing. Miroslava Černého.“

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý se ujal své funkce a valná hromada pokračovala v jednání dle jejího programu.

Předseda valné hromady seznámil valnou hromadu s návrhem představenstva na složení dalších orgánů valné hromady a přednesl obsah následujících navrhovaných usnesení č. 2, č. 3 a č. 4 dle pořadu jednání. Dotázal se akcionářů, zda jsou nějaké protinávryhly nebo požadavky na vysvětlení. Žádné nebyly. Dle informace z registračního místa byla konstatována schopnost usnášení valné hromady a následně proběhlo hlasování na hlasovacím lístku „B“ o usneseních 2 až 4.

Valná hromada přijala usnesení č. 2 - Zapisovatel:

„Valná hromada volí za zapisovatele valné hromady Zuzanu Strnadovou.“

Valná hromada přijala usnesení č. 3 - Ověřovatelé zápisu:

„Valná hromada volí za ověřovatele zápisu JUDr. Soňu Panuškovou a Marii Matáskovou.“

Valná hromada přijala usnesení č. 4 - Osoby pověřené sčítáním hlasů - skrutátoři:

„Valná hromada volí za osoby pověřené sčítáním hlasů Ing. Michala Panáčka a Čeňka Jůzla.“

Předseda valné hromady požádal zvolené členy orgánů valné hromady, aby se ujali svých funkcí a valná hromada pokračovala v jednání dle programu.

2. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2014.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý předal slovo předsedovi představenstva společnosti Ing. Alešovi Seitzovi, který přednesl zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2014.

Předseda valné hromady se dotázal akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení ohledně přednesené zprávy představenstva.

Akcionář p. Petr Streitberg, bytem Na Kuthence 16, Praha 6 vznesl několik požadavků na vysvětlení.

„Děkuji pěkně, já jsem akcionář společnosti, jmenuji se Streitberg a mám několik dotazů k té zprávě představenstva. Ale předtím, ještě než přejdu k té zprávě představenstva, chtěl jsem se jenom zeptat, kde jsou teda nebo jak jsou omluveni a čím jsou omluveni nepřítomní členové dozorčí rady, neboť je povinností teda členů dozorčí rady se účastnit. Ing. Narovcová a pan Ing. Šístek.“

Předseda valné hromady požádal předsedu dozorčí rady Ing. Bořivoje Kohouta o odpověď:

„Já mohu odpovědět, kolega Šístek je v zahraničí a paní Ing. Narovcová podle mých informací je nějaká nemocná.“

Dále pokračoval akcionář, p. Petr Streitberg, bytem na Kuthence 16, Praha 6:

„Děkuji, pak jsem se chtěl zeptat, ve zprávě samozřejmě je zmíněno, a ještě se k tomu určitě dostaneme, že vlastně ten rok 2014, že byl nejteplejším rokem, což pro teplárnu samozřejmě není dobře a zmiňuje se tam snížení nákladů. Že vlastně je mi jasný, že se to kompenzovalo teda přirozeně menším odběrem paliva, pochopitelně, ale viděl jsem, že se podařilo vlastně udržet mzdové náklady, nebo dokonce snížit mzdové náklady, jestli byste případně ještě k tomu něco mohl říci. Co vlastně tedy ty náklady, jak se je ještě podařilo snížit.“

Na dotaz akcionáře odpověděl předseda představenstva Ing. Aleš Seitz:

„Společnost se zabírala snižováním nákladů už od 1. pololetí, jde o tu nejnepříjemnější část, tzn. circa jsme uspořili, teď abych se nemýlil, nemám tady tabulku před sebou, uspořili 4 mil. Kč ve mzdových prostředcích, tzn. nevyplatili se, 13. plat se vyplatil ve výši 60%, 14. plat se vyplatil pouze ve výši 10%, protože hospodářské výsledky splněny nebyly. Za další jsme v podstatě měli nižší stav zaměstnanců a s tím jsme se také vyrovnali, takže jsme mzdové náklady uspořili tímto způsobem. Z hlediska paliva je to dané vzorečkem, tím, že cena na těch burzách poklesla, tak i my jsme mohli uvažovat s cenou paliva jako nižší. Bez toho aniž bychom ohrozili bezpečnost a spolehlivost provozu a dodávek tepla jsme snížili opravy o cca 7 mil., s tím, že jsme ale žádné opravy neodložili na další období, tzn., že na nás je nést tu odpovědnost za to, aby bezpečnost a spolehlivost hlavního výrobního zařízení byla vždycky zachována včetně dodávek tepla průmyslu a obyvatelům. V podstatě jsme uspořili náklady i v ostatních položkách, nejsou to tak zásadní položky milionové, ale jako celý rok jsme se plně věnovali úsporám vnitřních nákladů. Je velice složité období v tom, že tím, jak se postupně uvádějí kotle do provozu, tak jsou s tím spojené pochopitelně doprovodné náklady, jako kontroly uvedení do provozu, tak už náklady s tím spojené jdou do nákladů společnosti a je tam vždycky řada zkoušek, které musí být provedeny, tzn. i s tím jsme se museli nějakým způsobem vyrovnat. Nevím, jestli je to dostačující, pane Streitberg?“

Předseda valné hromady se dotázal, zda jsou nějaké další požadavky na doplnění. Akcionář p. Streitberg, bytem na Kuthence 16, Praha 6 ještě pokračoval v dotazování:

„Děkuji pěkně. Chtěl jsem se zeptat, ten dotaz tam směřoval, protože v té zprávě představenstva se o tom, jsem si říkal, z taktických důvodů nehovoří, ale Vy jste se už o tom zmínil a teď když jste to okomentoval, že vlastně jste neztratili žádného klienta. Tak jsem se právě chtěl zeptat, kolik klientů jste ztratili a nechci být teď ošklivý, jo, ale na jednu stranu mě potěšilo, že jste žádného klienta neztratili, ale na druhou stranu si říkám, sakra, nejste příliš levní, když jste žádného klienta neztratili? A ten dotaz směřuje k tomu, jestli hrozí z vašeho pohledu nějaká ztráta klientů a potom samozřejmě mě zajímá, ale to je asi taky stanovisko majoritního akcionáře. Já jsem se v obdobné společnosti v Praze setkal s tím, že mi dali prostě odpověď, že nejsou oni primárně založeni na to, aby podnikali, ale jsou založeni na to, aby uspokojovali potřeby občanů. Tak jsem se chtěl zeptat, jak to vlastně cítíte z hlediska třeba majoritního akcionáře a z hlediska managementu, jestli je tady ten tlak na to, aby byli spíše uspokojováni občané, anebo jestli vlastně jako primárně podnikáte. A vlastně ještě ta perspektiva, jestli hrozí nebo ne, jak jste konkurenceschopní tedy k těm alternativám ať už tepelných čerpadel, plynu nebo něčeho jiného. Děkuju.“

Slova se opět ujal předseda představenstva pan. Ing. Aleš Seitz:

„Takže já to vezmu krok za krokem, tzn. z hlediska obchodování. Jediné odpojení je jedna budova bytového družstva, která přešla na vytápění plynem a garáže vytápí tepelným čerpadlem. Jinak se od Teplárny Strakonice neodpojil žádný odběratel, v podstatě jediný odběratel, velkoodběratel, se kterým v současné době s ním řešíme otázku havarijního zásobování, je akciová společnost Brabant Alucast která v podstatě renovovala svoji technologii a vzhledem k tomu, že má obrovské množství žíhacích pecí, tak rekuperuje svoje teplo a v podstatě zůstáváme jeho dodavatelem pro obnovení dodávky v případě, že by mu ty pece odešly. O žádném jiném odběrateli nevíme. Co se týče ceny tepla, já si myslím, že nejsme

nejlevnější, ale taky nejsme nejdražší a mezní hranicí pro stanovení ceny tepla je otázka konkurenceschopnosti mezi pro tepelná čerpadla a konkurenceschopnosti pro plynulé zdroje. Teplárenské sdružení a celý tým teplárenského sdružení zpracovalo ohromnou studii, kde v podstatě byla stanovena hranice konkurenceschopnosti na 690,- Kč vč. DPH a v podstatě po této hranici, pokud použijeme zákon O ochraně ovzduší a tam je centrální zdroj, se mají všichni připojovat anebo se chtějí odpojit, musí udělat ekonomickou analýzu. V podstatě v daném okamžiku by při této dané ceně 690,- Kč už bylo velice problematické ekonomicky říci, že je cena výhodnější.

Proto jsme se snažili, a pokud nám to dovolovaly naše hospodářské výsledky, potud jsme se snažili stabilizovat cenu na rok 2015 a bylo to především vůči masivní reklamě na tepelná čerpadla do bytových domů, tzn. do panelových domů. Je to utopie, je to v podstatě klamání všech obyvatelů bytových domů, že toto může fungovat spolehlivě v průběhu celého roku. Toto může fungovat v létě, ale budou tam už i v létě problémy s ohřevem teplé užitkové vody v případě odpojení centrálního zdroje. Toto byla velikánská akce v loňském roce, my jsme si sem svolali všechny zástupce společenství vlastníků, vysvětlili jsme jim naši cenovou politiku, naši tvorbu cen, vysvětlili jsme jim, co by měli ve svých bytových domech, protože je to pořád to samé, co by si měli ve svých bytových domech udělat pro to, aby byli schopni si ten svůj dům z hlediska teploty teplé vody vytápět, tzn. v poradenské činnosti jsme jim všechno nastínili a jsme stále připraveni jim tyto věci říkat otevřeně. Tzn. v našem okolí jsme srovnatelní z hlediska českého teplárenství - jsme srovnatelní se stejnými zdroji stejné velikosti. Nemůžeme se srovnávat zatím třeba s Plzeňskou Teplárenskou, nemůžeme se srovnávat s Budějovickou teplárnou, i když ceny tam jsou naprosto stejné, ale je něco jiného, když máme užitečnou dodávku 700 TJ a Budějovice mají 2500 TJ anebo Plzeň má přes 4000 TJ. Ale protože jsou to kolegové, tak s nimi tyto věci konzultujeme a v podstatě, to co se rozhodlo v představenstvu této společnosti, bylo, že zastabilizujeme cenu pro rok 2015. Ještě tam byl jeden dotaz, o kterém jsem mluvil. My jsme vycházeli po celou dobu fungování akciové společnosti z toho, že máme ve Strakonicih zajaté zákazníky. Zajatý zákazník je ten, který je v panelovém domě nebo ve škole, v mateřské školce nebo v nemocnici a i naše základní heslo, být spolehlivým dodavatelem tepla za všech okolností, byla zásada, udržet cenu tepla na takové úrovni, aby se nám nezvyšoval počet neplaticů. To je také ukazatel, který říká o tom, kam ta společnost směřuje. To se nám podařilo v podstatě, dneska jsme někde, já jsem to i do tisku dával, jsme někde na úrovni neplaticů, máme 3 dlouhodobě neplaticí, kteří jsou u soudu a jinak se všechno vyrovnává v průběhu 1. nebo 2. upomínky. Pro nás je to ukazatel, že v podstatě cena tepla je pro strakonické obyvatele i pro strakonický průmysl zatím dostupná. Ovšem jednání, která např. vedeme s ČEZETou nebo s výrokovými odběrateli jsou velice náročné, neboť všichni se snaží svých způsobem, především ti, kteří mají výrobu, tlačit ty ceny dolů, jako u všeho, ovšem ta situace, do které je postaveno teplárenství v České republice je zatíženo ohromným množstvím daní a poplatků a je a bude i pro budoucí představenstvo velice složité udržet cenu tepla na této úrovni roku 2015. Myslím si, že bude tak 2 až 3 roky trvat, než-li se bude moci říci, ano, stabilizujeme cenu. Nikdy tato společnost za mého předsedování představenstvu neusilovala o maximální zisk. Je to sice špatné pro akcionáře, protože akcionář vlastní akcie proto, aby z těch akcií něco měl, ale zvyšování zisku na úkor občanů, tzn. my ty občany bereme jako voliče, takže je-li spokojený volič s cenou tepla, tak potom je to zcela zásadní pro tuto společnost. Takže nikdy jsme se nesnažili jít na maximální zisk, vždycky ten zisk, který jsme měli v předchozích letech, vycházel z nějaké situace na trhu. Především to byla situace krásná, kdy se prodávala elektřina za 1.800,- Kč za MW, dneska silovou elektřinu prodáváme a jsme rádi za cca těchto 890,-, 850,- Kč a nabízíme k tomu naše regulační služby, takže se dostáváme řekněme na 1000,-, 1.070,-, 1.100,- Kč, takže to jsou věci, které touto společností hýbají, a tak jako bylo toto představenstvo, které tady sedí po mé levici, nikdy jsme nešli na zisk za účelem zisku, abychom přerozdělovali dividendu a přerozdělovali tantiému a jiné užitky. Byly 2 nebo 3 roky, kdy byly hospodářské výsledky k tomu schopné. Teď podle mého názoru, zdravého názoru, si myslím, že bud takové 2 až 3 roky., situace horší a ještě takové 2 až 3 roky potrvá situace, než se dá všechno do ideálního stavu. A to je vždycky výsledek investiční činnosti, tzn. Investiční činnost za účelem zhodnocení majetku akcionářů. Stačí pane Streitberg?"

Akcionář Petr Streitberg, bytem Na Kuthence 16, Praha 6: „Ano stačí, děkuji Vám pěkně. Jestli můžu ještě, mám jenom takový technický dotaz, co to znamená eliminace parovodu, konkrétně Východ. Nemám představu.“

Slova se ujal člen představenstva, Ing. František Kutheil: „Dobry den, takže eliminace parovodu Východ znamená v podstatě náhrada parovodních rozvodů za teplovodní. Pokud bude potřeba potom nějaké detailnější vysvětlení, jsem schopen vysvětlit. Východ se to jmenuje proto, že touto lokalitou je veden parovod, který naši předkové označili jako Východ, byl budovaný v 50. letech a v podstatě je na konci své technické a morální životnosti a v této oblasti je velká zástavba panelových domů, tak proto ta snaha akci realizovat. Povedlo se na ní získat z prostředků životního prostředí dotaci, je předpoklad, že by se mohlo zrealizovat ještě před zahájením letošní topné sezony. Děkuji.“

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6 poděkoval za vysvětlení a vznesl požadavek na vysvětlení:

„Chtěl jsem se ještě zeptat na ty finanční záležitosti, kolem té investice, resp. na úvěr, který je u Erste. A mě zajímá, proč na jednu stranu mě vlastně potěšilo, musím říct, že nemáte nic zastaveného a příjemně mě překvapilo, anebo prostě vás ta Spořitelna dobře hodnotí, protože úvěr je podle mě na mnohem vyšší částku než kolik dělá aktuální zajištění, jestli jsem tomu dobře rozuměl. Jistíte vlastně finančními prostředky, účtem a pohledávkami. Čili jestli jsou opravdu takovéhle podmínky, že vlastně to zajištění je řádově poloviční, než kolik je úvěr, jestli by se k tomu dalo něco říct. Ale na druhou stranu jsem se chtěl zeptat, proč se bere úvěr, ze kterého se přece jenom platí podstatně více a na účtě leží dosti velké finanční prostředky, ke kterým nejsou skoro žádné úroky. Jestli to má nějaký důvod, jestli by bylo možné k tomu něco říct. Děkuju pěkně.“

Na dotaz pana akcionáře Streitberga reagovala členka představenstva paní Ing. Vladimíra Voržáčková:

„Na financování celé rekonstrukce bylo uděláno výběrové řízení na úvěrovou politiku. Bylo osloveno asi 5 nebo 6 bank, pouze 2 projevíly zájem o to financovat tuhle tu rekonstrukci, protože i když teplárna je stabilní podnik, tak přesto se jim asi nezdála dostatečná záruka našeho hospodaření, takže oslovili jsme 6 bank a z toho se ozvala pouze Komerční banka a Spořitelna. Z toho Spořitelna měla podstatně výhodnější podmínky než Komerční banka. Uzavírali jsme celkový úvěr v úvěrovém rámci 300 mil. Kč, vyčerpali jsme 299,15 mil. Kč s tím, že čerpání pokračovalo až do konce loňského roku, s tím, že ale úvěrová smlouva byla uzavřena v roce 2010 s tím, že bychom měli původní čerpání ukončit v tom roce 2012 a od roku 2013 postupně začít splácet. Celá akce byla z určitých technických důvodů posunuta, jak z čerpání dotace a kontrolních dalších mechanismů. Takže jsme ale respektovali úvěrovou smlouvu a opravdu v tom začátku roku 2013 jsme začali úvěr splácet v pravidelných čtvrtletních splátkách. Takže k dnešnímu dni už máme z celkového vyčerpaného úvěru zapláceno 67,5 mil Kč. Proto tedy ten konečný zůstatek, který neodpovídá celkovému čerpání úvěru.“

Co se týče toho zajištění, tak opravdu máme zajištěno pouze pohledávkami, které pravidelně v rámci informačních povinností posíláme Spořitelně a nemáme žádné problémy. Každý rok jsme přehodnocováni Spořitelnou, která od nás vyžaduje podnikatelské plány a zatím se nám nestalo, že bychom hospodářské výsledky neplnili podle námi nastavených podnikatelských plánů. Ten loňský rok samozřejmě byl specifický, z těch důvodů, které jste tady už slyšeli.“

A co se týče toho, že máme na účtě poměrně značnou částku, která zdá se nepřináší patřičné výsledky, snažíme se s těmi volnými prostředky natolik dobře hospodařit a ukládáme je v rámci směnečného programu nebo v rámci termínovaných vkladů, které umožňují vyšší úrokové sazby než je úroková sazba, kterou platíme za úvěr. Úvěr máme nastavený tak, že je stanovena úroková sazba na úrovni 3 měsíčního plovoucího PRIBORu a velice nahrává současné době nebo už vlastně po dobu dvou let, kdy se pohybuje zhruba kolem 0,33, 0,35, plus marže, kterou nastavila Spořitelna na 1,2, takže ta úroková sazba za úvěr není až tak vysoká.“

Akcionář p. Petr Streitberg poděkoval člence představenstva za odpověď.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý se dotázal, zda má ještě někdo požadavek na vysvětlení.

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6 vznesl požadavek na vysvětlení:

„Chtěl jsem se zeptat ještě na emisní povolenky, bylo zmíněno panem ředitelem, že přibývá 10% každý rok, ten důvod je, že je zapotřebí navyšovat to množství? Protože vyrábí se méně, takže já nevím přesně ten důvod proč, co navyšuje těch 10% a potom, když už jsme u těch emisních povolenek, nedávno vlastně Evropská Unie rozhodla o tom, že ty emisní povolenky, které byly českou vládou nebo Českou republikou zpoplatněny, takže zpětně měly být ty poplatky zase vráceny těm spotřebitelům nebo tedy těm, kteří ty emisní povolenky užívají, tak jak to, jestli to ovlivní nějakým způsobem ještě třeba i zpětně hospodářský výsledek Teplárny Strakonice, jestli je tam k tomu nějaká prognóza či ne. Děkuji“

Slova se ujal předseda představenstva Ing. Aleš Seitz:

„Takže to vezmeme zezadu. To, o čem jste hovořil, se týkalo daně, kterou jsme museli odvést za bezplatně přidělené povolenky. Naší společnost to stálo 12 mil. Kč. V podstatě soudní spor, který vedl ČEZ a velcí výrobci. Tzn. ten soudní spor u Evropské Unie oni zvítězili, jaký bude vývoj dál, nikdo z nás zatím nedovedl odhadnout, jestli tato částka bude vrácena. Kdyby byla vrácena, tak přijde do volných finančních prostředků Teplárny Strakonice.“

Otázka povolenek, já jsem ji tam jaksi nezdůvodňoval, ta otázka povolenek je velice zásadní. Dalo by se říct, že zcela zásadní jsou povolenky přidělené zdarma. Jsou povolenky přidělené zdarma na výrobu tepla a povolenky přidělené zdarma na výrobu elektřiny. V podstatě my dostáváme tyto povolenky na základě rozhodnutí Evropské Unie a českého státu a zbývající povolenky, které na produkci máme, vypočítáváme ze spáleného uhlí, jsou povolenky, které musíme nakoupit. Nenakupovali jsme dříve žádné povolenky, protože jsme je dostávali bezplatně a od roku 2012 začínáme nakupovat z těch, které nedostaneme zdarma 10% na každý rok, přibývá zase 10%. To byl i cíl naší strategie, protože jsme o tom věděli, postavit tady taková zařízení, která sníží produkci povolené CO₂, tzn. vyšší účinnost výrobního zařízení znamená, že spálíme méně uhlí. Když spálíme méně uhlí, vyprodukujeme méně povolenek. Jestliže budeme připalovat biomasu, tak biomasa není zdrojem CO₂, tzn. opět další snížení povolenek. Je tady snaha eliminovat po určitou dobu, a já schválně říkám po určitou dobu, protože je neúnosné to eliminovat až do 100%. Všechno se dostane do nákladů. Kdysi se říkalo, že když se to dostane do nákladů, že se to promítne v ceně elektřiny. V ceně elektřiny pro celý český národ. Zatím se toto neukazuje, protože cenou elektřiny vládne burza. Burze Lipské vládne Německo. Německo je z hlediska emisí a této politiky někde úplně jinde než Česká republika. Tady je to, co jsem říkal, ten strach z toho, že povolenky můžou začít silně ovlivňovat hospodaření této společnosti. My sledujeme týdně vývoj na burze i chování celé Evropské Unie, protože Evropská Unie se rozhodla, že vzhledem k tomu, že my tomu říkáme, a už bývalý ředitel ČEZu Kubín říkal, že je to „kuhandl“ a ty povolenky je opravdu „kuhandl“, který se někde vymyslel. Povolenky začínali někde na 30 EUR, 25, pak na 14 a dneska se pohybují mezi 6,4 až 7,2 EUR a v podstatě my tento vývoj sledujeme a v okamžiku, kdy se povolenka dostane na nejnižší úroveň, tak dokupujeme povolenky pro letošní rok. Okolo toho je velice složitá agenda. Je to velice složité toto. Na co chci upozornit. Veškerá investiční činnost, která proběhla v teplárně, zaměřená na životní prostředí, tzn. eliminace parovodu, náhrada parovodu teplovodními rozvodami, výstavba biomasy, rekonstrukce kotlů K1 a K2, všechny tyto věci, které nějakým způsobem směřovaly k ochraně životního prostředí, jsou základem toho našeho přidělení bezplatných emisních povolenek. Opět je tam nějaký vzoreček. My každý listopad musíme podávat zprávu na ministerstvo životního prostředí, jestli jsme ty akce dokončili a kolik těch bodů je nám započítáno do toho přidělu bezplatných povolenek. Jak dlouho toto bude trvat, nikdo z nás neví. Takže jestli takhle je to dostačující?“

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Ano děkuji, já vím, že ta situace, už jsme mluvili i na minulé valné hromadě, tohle je jenom jeden z faktorů nejistoty, kterých je v teplárenství spousta a ono se o tom diskutovalo třeba i v Otázkách Václava Moravce v neděli zrovna, takže tomu já rozumím, že je to složité. Děkuji za odpověď. Ještě jsem se chtěl zeptat, bylo by možno třeba valné hromadě nebo akcionářům ukázat aspoň k nahlédnutí ty

zásadní smlouvy, mám na mysli smlouvu s E.ONem o elektřině, smlouvu o té investici, případně o nákupu paliva, jestli je možno dát nahlédnout aspoň na valné hromadě.“

Předseda představenstva Ing Aleš Seitz:

„Stejný požadavek měl i pan starosta na začátku po volbách. Já jsem to měl připraveno, teď už je to zase zavřeno, jestli to chcete dneska, tak se na to musíme podívat nebo jestli se na to přijedete podívat? Jak chcete.“

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Jestli by bylo možno teď, bylo by dobře, ale možná se přijedu i podívat.“

Předseda představenstva Ing. Aleš Seitz:

„Takže pan Ing. Braun Vám připraví smlouvu na palivo ukázat. Smlouvu na elektřinu Vám může ukázat a ta investice, to je několik šanonů. My Vám můžeme poskytnout i takovou úplnou zprávu, kterou připravuje vždycky manager projektu pro dozorčí radu, kde je shrnuto všechno, jak se chováme k tomuto projektu. Já akorát požádám, Zbyňku, prosím tě, zajdi za Pavlem Kajtmanů, ať to připraví. Ať připraví smlouvu o kotli K1 a K2. To je manager projektu, má to v originále u sebe a pan Ing. Braun má ty obchodní smlouvy.“

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Takže děkuju pěkně. Pak mám ještě dotaz, když už ten mikrofon držím, kolik vlastně stála společnost ta přeměna akcií. Na kolik to vlastně přišlo. Přímo v tom minulém roce, resp. kolik to stojí společnost každý rok. Zase musím vás trochu pochválit, jsou konkurenční společnosti, které dělali ještě o krok víc, než jste dělali vy, a související otázka, jestli to bylo skutečně z hlediska, já vím, že se to zdůvodňovalo tím, že kvůli těm dotacím je to nutné, ale jestli to skutečně tak bylo, že to bylo nutné, aby ty akcie byly zaknihované, když vlastně byl seznam akcionářů, který identifikoval všechny akcionáře a kolik to teda stálo společnost a kolik to průběžně stojí. Děkuju.“

Na požadavek na vysvětlení reagoval předseda představenstva Ing Aleš Seitz:

„Takže vezmu to od té nutnosti. Náš názor je, že to nutné nebylo. Protože paní Ing. Divišová vedla knihu akcionářů a vedla jí zodpovědně a kdykoliv, kdo ze státních orgánů, kdo o to požádal, mohl seznam akcionářů obdržet. Taky jsme podali protest, žádal jsem ministerstvo průmyslu, žádal jsem regulační úřad a operátora trhu. Dostal jsem odpověď od ministerstva průmyslu, že je to ze zákona a že s tím nemůžou nic dělat. Druhou odpověď jsem obdržel od regulačního úřadu, že to není jejich záležitost, že je to záležitost ministerstva průmyslu jediný operátor trhu se mi omluvil, za to, že za to on nemůže a že to musí brát tak, jak je mu to nařízeno z ministerstva průmyslu. Pak proběhla krátká informace o tom, že někdo podal protest proti tomu, ale nemám žádnou zprávu, že by naše žádost o příspěvky na OTE po dobu sbírání akcií, po dobu trvání tohoto procesu nám byly zachovány, takže to vám nepovím. Přišli jsme o 3 měsíce a cca 400, 450 tis. Kč měsíčně. Takže čekáte, že něco udáte z hlediska toho, co jsme nedostali, za ty obnovitelné zdroje. Pak byly náklady spojené vlastně s celou tou akcí. Ty náklady já odhaduju, zatím to nemáme úplně spočítáno, odhadnu na cca 200 tis. Kč bez poplatku, který teď souvisí s tím, co teďka platíme soukromé společnosti CCM. Poplatky tam jsou měsíční podle mě 2.400,- Kč za vedení akcionářské agendy, následují výpisy, snažíme se ty výpisy pořizovat v elektronické podobě, protože jsou levnější, ale rozhodně ta roční agenda se bude pohybovat kolem 70 – 80 tis., pokud budeme požadovat jeden nebo dva výpisy z evidence akcionářů. Takže rozhodně to nepřispělo k ničemu, akorát že máme teďka pořádek, když budeme skartovat akcie, a že všechno ostatní je už na CCM. Že tam ten akcionář, bohužel, pokud tam nebude sdělovat ty údaje, bude na tom složitě u CCM. My teda budeme žádat o ty výpisy, pochopitelně je tam řada věcí s tím spojených, že jsme byli schopni poskytovat ty informace rychle z naší akcionářské agendy. Toto už rychle poskytovat nebudeme moci. Budeme muset pro akcionáře požádat, on nám bude muset zaplatit, my to budeme muset ještě z toho jejich systému, se kterým se seznamujeme, budeme to muset umět vyselektovat, abychom sdělili pouze údaje, které jsou

možné sdělovat na základě ochrany osobních dat. Je to trošku velice složitá varianta, se kterou se teprve seznamujeme. Byl to podle mého názoru nebo podle názoru Teplárny Strakonice naprosto zbytečný krok. Kdybychom mohli poskytovat komukoliv, stejně všichni, kteří tím měli být postiženi, postiženi nejsou, protože zahraniční akcie a s. r. o. nikdo zkrátka nesežene. Takže opět jsme byli potrestáni.“

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Jenom dodám, akcionáři též, neboť ti v souhrnu platí mnohem více za to vedení, že to je akce logistická.“

Předseda představenstva Ing Aleš Seitz:

„A přál bych Vám slyšet, paní Ing. Divišová tady je, co jsme si vyslechli nářku, když někdo si měl dojít do banky nebo zaevidovat si účet a proč a nač. Těžko se to vysvětluje, jo a byli jsme rádi, že podařilo aspoň těch 200 akcionářů, co máme zaevidovaných. Stačí takhle?“

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Stačí, děkuju pěkně. Mám ještě dotaz, nebo teda ještě dva dotazy, jestli teda můžu?“

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý:

„Tak se ještě ptejte.“

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Chtěl jsem se ještě zeptat na ten nešťastný sociální fond, o kterém jsme tady mluvili minule. Ve stanovách společnosti se píše, je to §13, odst. 1, bod Q, že vlastně pravidla pro použití sociálního fondu stanovuje valná hromada. A já jsem nějak nezaregistroval, že by někde toto valnou hromadou bylo stanoveno. Jestli mi můžete říct, jak ty pravidla, kde jsou stanoveny a která valná hromada.“

Předseda představenstva Ing Aleš Seitz:

„Takže, já jsem to říkal na minulé valné hromadě, že byly stanoveny 3,5% z vyplaceného mzdového fondu. Bylo to stanoveno valnou hromadou v roce 2002 nebo 2000, teď to přesně z hlavy nevím, ale mám to tam nahoře připraveno. My na základě toho oznámení o neplatnosti nebo žádosti o zneplatnění usnesení valné hromady, jsme společně s právním zástupcem společnosti panem Mgr. Zvěřinou zvolili variantu, že v podstatě tuto formu tvorby ukončíme. Nechtěli jsme kvůli tomuto bodu a kvůli nákladům na notáře zařazovat na program současné valné hromady, ale v podstatě je už připravena varianta, že to budeme hradit, tak jako jiné společnosti z účtu 528, tzn. že i tento účet je sledovatelný a v podstatě i v letošním roce prostředky, které byly vytvořeny v předchozích letech, jsou dostačující na to, abychom uspokojili potřeby dané kolektivní smlouvou vycházející z kolektivního vyjednávání s odborovou organizací. A myslím si, že ještě vystačí, možná na kousíček příštího roku, tzn. strategie je taková, dočerpat tyto prostředky a dále tvorbu do sociálního fondu neřešit rozhodnutím přidělu do sociálního fondu valnou hromadou. Akceptovali jsme vaše připomínky z loňského roku, takže v podstatě, tím, že to bude na účtu 528, tak se budeme muset zaobírat i výší, protože pak to jde do nákladů společnosti a nějakým způsobem se eliminuje to, co se v loňském nebo i předloňském roce připomínal, že to není regulatorní a že je to čistě ze zisku. Tzn. i ti zaměstnanci, i ti důchodci nějakým způsobem pocítí, že budeme muset toto regulatorně řídit, protože od toho bude záviset i hospodářský výsledek společnosti.“

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Děkuji. Ještě k tomu sociálnímu fondu, na straně 52 výroční zprávy je tabulka zelená 1.6, tam se uvádí sociální náklady. A ty sociální náklady nevím, jestli odpovídají tomu sociálnímu fondu, resp. částky, které jsou uvedené v textu neodpovídají, ten rozdíl je zanedbatelný, teda jo, ale neodpovídají těm údajům v tabulce, čili jestli je tomu možno dát nějaký, jestli ty sociální náklady odpovídají tomu sociálnímu fondu, resp. čím je dán ten rozdíl a jestli je k tomu možno něco říct a jestli to tedy vlastně ty náklady v tom roce

2014, jestli jsou v té výši 1.861.000, jak tedy byly schváleny, byť jsem s tím nesouhlasil, minulou valnou hromadou nebo jestli je možné poskytnout vysvětlení. Děkuju.“

Na dotaz pana akcionáře Streitberga reagovala členka představenstva paní Ing. Vladimíra Voržáčková: „Na sociální fond jsme měli samostatný rozpočet. Jsou to náklady, které nejsou vedeny tady v těch nákladech, nebo v té tabulce na straně 52. Na té straně 52 jsou pouze nákladové položky, tzn. náklady na mzdy a ty sociální náklady jsou ostatní mzdové náklady, které jsou vlastně dohody o provedení práce, dohody o provedení činnosti a jsou takové to krátkodobé výpomoci, které nejsou zahrnuty v těch mzdových nákladech. Ale nemá to nic společného se sociálním fondem.“

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Dobře, děkuji za vysvětlení. Poslední dotaz, jestli tady pan předseda ještě dovolí. Já jsem se chtěl zeptat a poprosil bych asi pana ředitele, jestli by byl tak laskavý, já jsem na té poslední valné hromadě kladl takovou provokativní otázku nakonec, jestli si vzpomínáte, ale ono to souvisí s tím, což předešlu, že jsem od odborníka a vysoce kvalifikovaného člověka, který se tím zabývá, tak mi dával kdysi Teplárnu Strakonice za příklad: „Tam to dělají prostě dobře.“ Ten technický rozvoj, a že prostě myslí do budoucnosti a proto jsem tady také mohutně investoval, co jsem mohl. Takže velice chválil Teplárnu Strakonice, na druhou stranu ty vysoké investiční náklady jsou skutečně veliké. Provokativně dávám k zamyšlení, že globální oteplování, nejteplejší rok 2014, první čtvrt rok 2015, jestli byste s tím vývojem před rokem, jestli byste investovali stejně. Já se ptám na to pořád, jestli jsme si, jako teplárna, nepořídili Mercedes na vzdálenost, kterou bychom mohli ujet Škodovkou. Jestli je tomu mému dotazu rozumět? Je výborné mít to nejlepší a nejmodernější, ale otázka těch skutečně velmi vysokých nákladů za kolik se to pořizuje. Čili při pohledu do zpětného zrcátka, jste přesvědčeni, i při té dneska velmi nízké, minimální ve srovnání s ostatními teplárnami, o minimální rentabilitě? Jste přesvědčeni, že je to správná cesta? Udělali byste něco jinak?“

Předseda představenstva Ing Aleš Seitz:

„Odpovím takhle, my jsme přesvědčeni, že jsme to udělali dobře. My jsme přesvědčeni, že pro tuto společnost jsme připravili opravdu dobré podmínky. A teď to vezmu z té druhé strany, globální oteplování, úspory obyvatelstva při vytápění, úspory obyvatelstva v teplé vodě, marginální náklady, uvízlé náklady této společnosti, všechno to vychází z toho, že tyto věci jsme všechny řádně zvažovali. Zvažovali jsme situaci, že Teplárna Strakonice musí v létě dodávat 12 t tepla do Strakonice a v zimě 144 - 150 t tepla. Je to skladba zdrojů. Jestliže zdroje, které tady byli z roku 54, kotle postavené roku 54, tak jako každý člověk má své srdce, tak srdcem kotle K1 a K2 je kotelní válec. Všechny ostatní části jsme v průběhu let od roku 54 několikrát měnili. Ale jestliže vám dožije kotelní válec, srdce toho kotle, je nutné přistoupit k výměně. Jestliže kotel svojí účinností nenaplnuje požadavky doby, je nutné ho vyměnit. A jestliže jsme věděli, že se emisní limity budou neustále zpříšňovat, a zpříšňují se pro všechny, tzn., v tom roce 2018 budeme na poloviční hodnotě a my jsme byli na poloviční hodnotě současných emisních limitů, což znamená dražší náklady této společnosti na vápno, na všechny věci, které jsou spojeny s tou společností, tak jsme rozhodli, jak jsme rozhodli a jsme přesvědčeni, že jsme rozhodli naprosto správně. My jsme tuto společnost připravili i na to globální oteplování, protože jestliže kotel K1, K2 mají dneska účinnost 91%, mohou vyrobit 2 x 40 t páry, což odpovídá hltnosti turbín, tzn., veškeré teplo, které vyrobíme, převedeme přes turbíny, v kombinovaném cyklu vyrobíme elektřinu a zbytek tepla prodáme obyvatelstvu. Takže jsme přesvědčeni o tom, toto představenstvo je přesvědčeno o tom, že i když užitečná dodávka klesá, a může ještě poklesnout, i tyto odhady máme, že může ještě poklesnout o cca 100 GJ, pokud se nepřipojí nic významného ve Strakonici, jako, že se asi nic nepřipojí. Takže budeme po dobu 8 - 9 měsíců v roce schopni provozovat pouze kotle K1, K2, tzn., nové kotle, které jsou vysoce účinné, spalují biomasu a kotel K3, ten uhelný, který je připraven na podzimní období nebo na případ poruchy a nebo na zimní období a kotel K4 a K5, který je vlastně havarijní, ten je pouze na odstávku závodu mimo provoz a zároveň má i limity, má výkon 49,5, tzn., nemusíme u něj instalovat měření emisí, což by byly další náklady a jsme tou provozovnou, která splňuje § 39, to byl náš cíl dostat se pod § 39 pod centrální zdroj a nemít náklady na snižování emisí do roku 2020. Já si myslím, že nikdo z nás, co tady sedíme, ani nikdo

v České republice, neví, co bude příští rok, natož, aby věděl co bude v roce 2020. A já jsem přesvědčený o tom, že i když naše odpisy stoupnou na cca 67 mil. Kč v příštím roce, tak 30 mil. z těchto odpisů uhradíme na splátky úvěru, pochopitelně zatíží nás jako náklady, ale sníží se nám náklady na opravy, tím, že máme dva nové kotle, které budou převážnou část, ¾ roku v provozu, aniž by bylo nutné provozovat kotel K3 nebo kotel K4 nebo kotel K5. A jsem přesvědčen o tom, že jsme udělali všechno proto, aby tato společnost, tak jak jsem to řekl ve své zprávě, byla připravena na dalších 20 let. Protože energetika pracuje s 20ti letým obdobím s možností ještě jednoho retrofitu výrobního zařízení, tzn. energetika se plánuje na 30 let. Jiné společnosti se plánují na daleko kratší dobu, ale energetika se plánuje na 20 let. Takže žádný Mercedes, ano je to Mercedes, opravdu je to Mercedes, je to prototyp, měli jsme velký strach, jestli se to povede. Povedlo se to, pokud to někdo chcete vidět, je to v provozu, oba dva kotle ve spolehlivém provozu. První nebo garanční měření bylo 30. 7. a pak musíme 2x ještě v průběhu roku 2015 a 2x v průběhu roku 2016 měřit a prokazovat Státnímu fondu životního prostředí, že jsme dodrželi podmínky dotace a tím jsme i my přesvědčeni v tomto představenstvu, že všechno, co se tady provedlo, a nebyly to jenom kotle, je to za dobu 20 let, je to přeměna na fabriku, na moderní fabriku řízenou centrálním počítačem, je to ve městě 250 drobných předávacích stanic, které poskytují občanům ohromnou výhodu. Občan si v daném domě, to společenství vlastníků si na svoji žádost může říct, ano, my budeme mít teplotu topné vody 22 nebo 21 stupňů a i v této části může ten zákazník být spokojen. Pak je jedno, že tak jak počítáme a porovnáváme ty plány, meziročně aktualizujeme ten podnikatelský plán, v podstatě se nám jeví následující 2 až 3 roky než ty odpisy poklesnou dolů, se nám jeví jako trochu krizovější i z hlediska ceny tepla a z hlediska dosažení hospodářského výsledku. Ale jak se říká v ekonomii, i plánovaný minusový hospodářský výsledek je hospodářský výsledek, pokud je dobře naplánován. Stačí?"

Akcionář Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Stačí, děkuji. Omlouvám se, že jsem těch dotazů měl hodně, ale mě to velmi zajímá a velice děkuji za mimořádně fundované a přiléhavé odpovědi. Děkuji“

Předseda představenstva Ing Aleš Seitz:

„Jsem rád, pane Streitberg, že tyto otázky byly, jsou věci, na které jsem mohl odpovědět, jsou věci, které jsem nastínil ve své zprávě o budoucnosti. Pochopitelně tady po levici jsou ve volbách noví lidé. Myslím si, že pokud dobře naslouchali, budou určitě vědět, že ta složitá situace tady je v tom řízení společnosti a chtěl bych věřit, že v rámci zcela jasné a dobré komunikace jsme schopni zvládnout i ty budoucí 3 roky, tak aby v následných letech mohl být spokojen i akcionář.“

Předseda valné hromady, Ing. Miroslav Černý, se dotázal akcionářů, zda k tomuto bodu mají požadavky na vysvětlení. Žádné další požadavky na vysvětlení nebyly. Předseda valné hromady, Ing. Miroslav Černý přešel k projednávání následujícího bodu jednání valné hromady.

3. Seznámení valné hromady s řádnou účetní závěrkou k 31. 12. 2014 a s návrhem představenstva na rozdělení zisku za rok 2014.

Předseda valné hromady, Ing. Miroslav Černý předal slovo člence představenstva Ing. Vladimíře Voržáčkové, která přednesla řádnou účetní závěrkou k 31. 12. 2014 a seznámila akcionáře s návrhem představenstva na rozdělení zisku za rok 2014.

Předseda valné hromady přednesl navržená usnesení předkládaná představenstvem a následně se dotázal akcionářů, zda k tomuto bodu mají požadavky na vysvětlení.

Žádné další požadavky na vysvětlení nebyly.

Předseda valné hromady, Ing. Miroslav Černý přešel k projednávání následujícího bodu jednání valné hromady.

4. Seznámení valné hromady se zprávou o vztazích.

Předseda valné hromady, Ing. Miroslav Černý odkázal na zveřejněnou zprávu o vztazích.

Společnost Teplárna Strakonice, a.s. je ovládanou osobou a je povinná zpracovávat zprávu o vztazích. Povinnost zpracování zprávy vychází ze zákona o obchodních korporacích, zákon č. 90/2012 Sb. Tuto zprávu zpracovává statutární orgán společnosti v souladu s právním předpisem a je připojena k výroční zprávě, která se předkládá akcionářům na valné hromadě. Zpráva o vztazích se uveřejňuje jako účetní závěrka, je uvedeno u bodu 3. Ovládající osobou společnosti je akcionář město Strakonice, který je většinovým akcionářem s podílem 77,3 % na základním kapitálu. Zpráva o vztazích byla představenstvem na pořad jednání valné hromady zařazena na základě § 84 zákona č. 90/2012 Sb. podle, kterého má představenstvo povinnost seznámit akcionáře ze závěrem zprávy na nejbližším jednání valné hromady.

Zpráva o vztazích za rok 2014 byla zpracována v souladu s požadavky § 82 a násl. zákona č. 90/2012 Sb. a popisuje úlohu ovládané osoby, způsob a prostředky ovládní, ostatní osoby ovládané stejnou ovládající osobou, přehled jednání a vzájemných smluv mezi osobou ovládanou a osobou ovládající nebo mezi osobami ovládanými. V zájmu nebo na popud propojených osob nebyla zpracovatelem zprávy přijata nebo uskutečněna žádná opatření, zpracovatel neposkytl žádná jiná plnění, vyjma závazků vyplývajících ze smluv. Společnosti v účetním období 2014 nevznikla žádná újma a neposuzuje se tedy její vyrovnání. Ze vztahů uzavřených mezi propojenými osobami nemá společnost žádné výhody ani nevýhody. Vztahy jsou uzavřeny za stejných podmínek jako s ostatními partnery, pro žádnou stranu neznamenaají neoprávněnou výhodu či nevýhodu, z uzavřených vztahů neplynou žádná rizika. Zprávu o vztazích zpracovalo představenstvo s péčí řádného hospodáře na základě dostupných informací, byla předložena k ověření auditorovi a dozorčí radě k přezkoumání. O výsledcích přezkumu včetně svého stanoviska bude valná hromada informována dozorčí radou. Dle vyjádření dozorčí rady, které má představenstvo k dispozici, shledala dozorčí rada zprávu o vztazích za rok 2014 úplnou a splňující požadavky zákonných předpisů.

Předseda valné hromady se dotázal akcionářů, zda k tomuto bodu mají požadavky na vysvětlení.

Žádné další požadavky na vysvětlení nebyly.

Předseda valné hromady, Ing. Miroslav Černý přešel k projednávání následujícího bodu jednání valné hromady.

5. Zpráva dozorčí rady o výsledcích její kontrolní činnosti, o přezkoumání řádné účetní závěrky k 31. 12. 2014, o přezkoumání návrhu představenstva na rozdělení zisku (na úhradu ztráty) za rok 2014 a o přezkoumání zprávy o vztazích mezi propojenými osobami v roce 2014.

Předseda valné hromady předal slovo předsedovi dozorčí rady Ing. Bořivoji Kohoutovi, který přednesl zprávu dozorčí rady.

Po přednesení zprávy dozorčí rady se předseda valné hromady dotázal akcionářů, zda k tomuto bodu mají požadavky na vysvětlení. Žádné nebyly.

6. Zpráva auditora.

Předseda valné hromady požádal auditora Ing. Jaroslava Sůvu z auditorské firmy Consultas – Audit, s.r.o. o přednesení výroku auditora.

Po přednesení výroku auditora, který zněl bez výhrad, se předseda valné hromady dotázal akcionářů, zda k tomuto bodu mají požadavky na vysvětlení.

Žádné další nebyly vzneseny.

7. Schválení řádné účetní závěrky k 31. 12. 2014.

Předseda valné hromady přednesl obsah následujících navrhovaných usnesení č. 5 dle pořadu jednání a dotázal se akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení. Žádné nebyly vzneseny.

Dle informace z registračního místa byla konstatována schopnost usnášení valné hromady a došlo k hlasování na hlasovacím lístku „C“ o usnesení 5.

Valná hromada přijala usnesení č. 5 - Řádná účetní závěrka za rok 2014

„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku k 31. 12. 2014.“

8. Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2014.

Předseda valné hromady přednesl obsah navrhovaného usnesení č. 6 dle pořadu jednání a dotázal se akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení. Žádné nebyly vzneseny.

Dle informace z registračního místa byla konstatována schopnost usnášení valné hromady a došlo k hlasování na hlasovacím lístku „D“ o usnesení 6.

Valná hromada přijala usnesení č. 6 - Rozdělení zisku za rok 2014

„Valná hromada rozhoduje o rozdělení zisku za rok 2014 ve výši 1 226 734,- Kč takto:

1. Příděl do zákonného rezervního fondu	0
2. Příděl do sociálního fondu	0
3. Výplata dividend	0
4. Výplata tantiém	0
5. Nerozdělený zisk	1 226 734,- Kč“

9. Odvolání členů představenstva.

Předseda valné hromady přednesl obsah navrhovaného usnesení č. 7 dle pořadu jednání a dotázal se akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení. Žádné nebyly vzneseny.

Dle informace z registračního místa byla konstatována schopnost usnášení valné hromady a došlo k hlasování na hlasovacím lístku „E“ o usnesení č. 7.

Valná hromada přijala usnesení č. 7 - Odvolání členů představenstva

„Valná hromada z představenstva společnosti, ke dni konání valné hromady, odvolává: Ing. Aleše Seitze, Ing. Františka Kutheila, Ing. Pavla Pavla, Ing. Vladimíru Voržáčkovou, Mgr. Ing. Pavla Vondryse.“

10. Volba členů představenstva.

Předseda valné hromady přednesl obsah bodu jednání č. 10, které se týká navrhovaných usnesení č. 8, 9, 10, 11, 12 dle pořadu jednání. Nově navržené osoby se stručně představily. Předseda valné hromady se dotázal akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení.

Akcionář p. Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Děkuji, já mám jenom dotaz k Mgr. Hrdličkovi, jestli by mohl říct, a poprosil bych, aby i ostatní kandidáti, kteří budou voleni do představenstva, aby mohli říct, jaký mají vztah k teplárenství.“

Navržený kandidát do představenstva Mgr. Břetislav Hrdlička:

„Já bych využil zákona, který říká, že tyto informace, pokud jsou veřejné na internetu, tak si je můžete opatřit a přečíst. Je tam zvukový záznam ze zastupitelstva města, nevím přesně datum, ale tam je to přesně určeno, takže si to můžete poslechnout.“

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý:

„Takže pane Streitbergu, uspokojuje Vás tato odpověď?“

Akcionář p. Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6:

„Je neuspokojivá.“

Navržený kandidát do představenstva Mgr. Břetislav Hrdlička:

„Je to podle zákona.“

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý:

„Takže další požadavek, prosím.“

Bývalý člen představenstva, akcionář, Mgr. Ing. Pavel Vondrys:

„Já tady zareaguji i jako akcionář společnosti a člověk znalý, pane Mgr. Hrdličko, neodvolávejte se na legislativu, která platí pro obecní problematiku, tady jsme v problematice obchodních společností a tam tento zákon nefunguje. Nežlobte se, ale máte myslím povinnost zodpovědět. Takže se neodvolávejte na něco, co řeší obecně pravidla pro obce a města. Tento zákon se půdě tohoto nevztahuje.“

Navržený kandidát do představenstva Mgr. Břetislav Hrdlička:

„Pane akcionáři, pořádně si přečtěte zákon o obchodních korporacích, který mluví o valné hromadě a také přímo o tomto ustanovení. Seznamte se s ním prosím pořádně.“

Následně se představila Ing. Marcela Vlčková. Akcionář p. Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6 vynesl dotaz: „Děkuji pěkně, já bych měl ještě ten dotaz stejný, jestli byste mohla říct, jestli máte nějaký vztah k teplárenství? Děkuji.“

Navržená kandidátka do představenstva Ing. Marcela Vlčková:

„Já už jsem Vám na to nepřímo odpověděla, co se týká teplárenství, tak nastupuji na toto místo proto, že mám že mám vztah k ekonomice a protože umím řídit akciovou společnost o stovkách zaměstnancích a mám tuto praxi na postu výkonné ředitelky 10 let. Takže mám zkušenosti s řízením akciové společnosti.“

Dále vynesl požadavek na vysvětlení člen dozorčí rady Teplárny Strakonice a zastupitel města Strakonice Ing. Luděk Joza:

„Nemám přímo dotaz na pana Ing. Mareše, ale mám požadavek na vysvětlení od Břetislava Hrdličky, který zastupuje město na hlasování za město, jestli má na základě usnesení města mandát k hlasování ve všech bodech usnesení jednání valné hromady Teplárny Strakonice. Já jsem už tento dotaz nebo tuto pochybnost vynesl na zastupitelstvu města, kdy program před valnou hromadou nebyl řádně předložen a ve všech bodech nebyl řádně odsouhlasen a udělen mandát. Prosím o vysvětlení.“

Navržený kandidát do představenstva Mgr. Břetislav Hrdlička:

„Mandát mám a řádně jsem ho předložil při vstupu na valnou hromadu. Mandát jsem získal usnesením zastupitelstva a předložil jsem jej. A pokud ještě chcete povysvětlit proč jsem tady, tak zastupuji v podstatě 80% akcionářů, takže bych možná měl být při tom. Stačí to?“

Dále se představil pan Pavel Zach, Dis. Akcionář p. Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6 vznesl dotaz: „Můj dotaz je stejný, jestli dovolíte, ten vztah k teplárenství? Kdybyste byl tak laskavý ještě, děkuji.“

Navržený kandidát do představenstva Pavel Zach, Dis., odpověděl:

„Tak k teplárenství, určitě bych chtěl vstupovat do teplárny za techniku, určitě bych se chtěl dál rozvíjet. Rozumět určitě kotlům, jako přímo s teplárnou, samozřejmě nevím, jak kdo měl co dočinění, ale určitě za techniku, bych chtěl tady dohlížet na to a myslím, že i používání nějakých zdrojů, vlastních teplárny jak při opravách.“

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý poděkoval navrženému kandidátovi Pavlu Zachovi, Dis. za odpověď a vyzval k představení Ing. Františka Marka.

Žádné další požadavky na vysvětlení ani dotazy nebyly vzneseny.

Dle informace z registračního místa byla konstatována schopnost usnášení valné hromady a došlo k hlasování na hlasovacím lístku „F“ o usnesení č.8 až 12.

Valná hromada přijala usnesení č. 8 až 12 - Volba členů představenstva

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena představenstva Mgr. Břetislava Hrdličku, nar. 6. 1. 1962, bytem: Stavbařů 207, 386 01 Strakonice“

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena představenstva Ing. Marcelu Vlčkovou, nar. 15. 12. 1976, bytem: Blatenská 321, 341 01 Horažďovice“

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena představenstva Ing. Pavla Mareše, nar. 29. 11. 1955, bytem: 1. Máje 1143, 386 01 Strakonice“

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena představenstva Pavla Zacha, Dis., nar. 30. 4. 1973, Modlešovice 12, 386 01 Strakonice“

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena představenstva Ing. Františka Marka, nar. 24. 2. 1961, bytem: Husova 515, 386 01 Strakonice“

11. Odvolání členů dozorčí rady.

Předseda valné hromady přednesl obsah navrhovaného usnesení č. 13 dle pořadu jednání a dotázal se akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení.

Akcionář p. Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6 vznesl protest na formu hlasovacího lístku. Předseda valné hromady proto rozhodl o hlasování na náhradním hlasovacím lístku „K“.

Dle informace z registračního místa byla konstatována schopnost usnášení valné hromady a došlo k hlasování na náhradním hlasovacím lístku „K“ o usnesení č.21, 22, 23, 24, 25.

Valná hromada přijala usnesení č. 21 až 25 - Odvolání členů dozorčí rady

„Valná hromada z dozorčí rady společnosti, ke dni konání valné hromady, odvolává Ing. Bořivoje Kohouta“

„Valná hromada z dozorčí rady společnosti, ke dni konání valné hromady, odvolává Ing. Janu Narovcovou“

„Valná hromada z dozorčí rady společnosti, ke dni konání valné hromady, odvolává p. Josefa Lukeše“

„Valná hromada z dozorčí rady společnosti, ke dni konání valné hromady, odvolává Ing. Ludka Jozu“

„Valná hromada z dozorčí rady společnosti, ke dni konání valné hromady, odvolává, Ing. Karla Šípa“

12. Volba členů dozorčí rady.

Předseda valné hromady přešel k projednání bodu č. 12 dle pořadu jednání a přednesl obsah navrhovaného usnesení č. 14 až 18. Navržené osoby se stručně představily. Předseda valné hromady se dotázal akcionářů, zda jsou nějaké požadavky na vysvětlení či jiné návrhy.

Akcionář p. Petr Streitberg, Na Kuthence 16, Praha 6 podal následující návrh:

„Valná hromada volí ke dni konání valné hromady za člena dozorčí rady pana Ing. Karla Rybáčka. Ing. Rybáček vystudoval ČVUT, jadernou fakultu, dlouhodobě se zabývá energetikou. Je mnohaletým akcionářem společnosti. Ovládá 5 světových jazyků. Disponuje zcela čistým morálním kreditem. Dle mého názoru by bylo žádoucí, aby v dozorčí radě byli alespoň 1 osobou zastoupeni minoritní akcionáři. Děkuji“

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý sdělil, že v případě, že nebude zvolen některý z kandidátů navržených akcionářem, bude se následně hlasovat o návrhu pana akcionáře Streitberga.

Pan Ing. Rybáček se také stručně představil.

Dle informace z registračního místa byla konstatována schopnost usnášení valné hromady a došlo k hlasování na hlasovacím lístku „H“ o usnesení č.14 až 18.

Valná hromada přijala usnesení č. 14 až 18 - Volba členů dozorčí rady

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena dozorčí rady p. Josefa Štrébla, nar. 6. 11. 1951, bytem: Prácheňská 292, 386 01 Strakonice“

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena dozorčí rady Ing. Josefa Moučku, nar. 25. 3. 1965, bytem: Hraniční 377, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice“

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena dozorčí rady p. Josefa Zocha, nar. 20. 6. 1950, bytem: Pohraniční stráž 59, Přední Ptákovice, 386 01 Strakonice“

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena dozorčí rady Mgr. Jana Svobodu, nar. 31. 1. 1947, bytem: Bavorova 562, 386 01 Strakonice“

„Valná hromada volí, ke dni konání valné hromady, za člena dozorčí rady p. Josefa Lukeše, nar. 17. 8. 1964, bytem: Mládežnická 1238, 386 01 Strakonice“

Jelikož byla přijata usnesení 14 až 18, nehlasovalo se o návrhu akcionáře p. Petra Streitberga.

Po ukončení hlasování byl přednesen protest odvolaného člena dozorčí rady Ing. Ludka Jozy v následujícím znění:

„ Protest vůči přijatým usnesením přijatým na valné hromadě obchodní společnosti Teplárna Strakonice a.s., Komenského č. p. 59, 386 43 Strakonice, konané dne 21. 4. 2015.

Zástupce majoritního akcionáře města Strakonice Mgr. Břetislav Hrdlička nemá ve všech bodech navržených usnesení řádný mandát ve smyslu usnesení zastupitelstva města Strakonice přijaté na svém zasedání.

Ve Strakonících, dne 21. 4. 2015

Ing. Luděk Joza, Vrchlického 127, 386 01 Strakonice

Člen dozorčí rady TST, člen zastupitelstva města Strakonice

Žádám o zápis tohoto protestu do zápisu valné hromady obchodní společnosti Teplárna Strakonice a.s. „

13. Smlouvy o výkonu funkce mezi společnostmi a členy jejich orgánů.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý seznámil akcionáře s návrhem smluv o výkonu funkce mezi společnostmi a členy jejich orgánů předkládaných představenstvem. Poté přečetl obsah následujícího navrhovaného usnesení č. 19 dle pořadu jednání a dotázal se akcionářů, zda jsou nějaké protinávryhy nebo požadavky na vysvětlení. Žádné nebyly.

Dle informace registračního místa byla konstatována usnášení schopnost valné hromady a poté došlo k hlasování na hlasovacím lístku „I“ o usnesení č. 19

Valná hromada přijala usnesení č. 19 - Smlouvy o výkonu funkce mezi společnostmi a členy jejich orgánů

„Valná hromada schvaluje smlouvu o výkonu funkce mezi společnostmi a členem představenstva a smlouvu o výkonu funkce mezi společnostmi a členem dozorčí rady“.

14. Určení mzdy a jiných plnění zaměstnancům, kteří jsou současně i členem statutárního orgánu společnosti.

Předseda valné hromady přednesl návrh představenstva společnosti na určení mzdy a jiných plnění zaměstnancům, kteří jsou současně i členem statutárního orgánu společnosti. Působnost valné hromady v určení mzdy a jiných plnění vyplývá z § 61 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích.

Předseda valné hromady se dotázal, zda k přednesenému návrhu představenstva došly nějaké návrhy, protinávryhy, požadavky na vysvětlení. Žádné nedošly a tak, dle informace z registračního místa, předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je schopna se usnášet.

Došlo k hlasování na hlasovacím lístku „J“ o usnesení č. 20.

Valná hromada přijala usnesení č. 20: Určení mzdy a jiných plnění zaměstnancům, kteří jsou současně i členem statutárního orgánu společnosti

„Valná hromada schvaluje smlouvu o individuálních pracovních a mzdových podmínkách. Součástí této smlouvy je určení mzdy a jiných plnění p. Ing. Františka Marka“

15. Výsledky hlasování a ukončení valné hromady.

Předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý přednesl konečné výsledky hlasování dle zpracovaného protokolu. Hodnoty v procentech jsou zaokrouhleny na dvě desetinná místa.

Výsledky hlasování valné hromady:

Usnesení č. 1 - Předseda valné hromady

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	182319,00 hlasů	100,00 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	0,00 hlasů	0,00 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 2 - Zapisovatel

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	182319,00 hlasů	100,00 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	0,00 hlasů	0,00 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 3 - Ověřovatelé zápisu

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	182319,00 hlasů	100,00 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	0,00 hlasů	0,00 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 4 - Osoby pověřené sčítáním hlasů

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	182319,00 hlasů	100,00 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	0,00 hlasů	0,00 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 5 - Řádná účetní závěrka k 31. 12. 2014

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	177045,00 hlasů	97,11 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	0,00 hlasů	0,00 %
Neodevzdaných	5274,00 hlasů	2,89 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 6 - Rozdělení zisku za rok 2014

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	180904,00 hlasů	99,22 %
Proti	4,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	1411,00 hlasů	0,77 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,01 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 7 - Odvolání členů představenstva

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	175044,00 hlasů	96,01 %
Proti	580,00 hlasů	0,32 %
Zdrželo se	6695,00 hlasů	3,67 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 8 - Volba člena představenstva - Mgr. Břetislav Hrdlička

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174826,00 hlasů	95,89 %
Proti	5515,00 hlasů	3,02 %
Zdrželo se	1978,00 hlasů	1,08 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 9 - Volba člena představenstva - Ing. Marcela Vlčková

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174956,00 hlasů	95,96 %
Proti	133,00 hlasů	0,07 %
Zdrželo se	7230,00 hlasů	3,97 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 10 - Volba člena představenstva - Ing. Pavel Mareš

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174952,00 hlasů	95,96 %
Proti	135,00 hlasů	0,07 %
Zdrželo se	7232,00 hlasů	3,97 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 11 - Volba člena představenstva - Pavel Zach, Dis.

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174826,00 hlasů	95,89 %
Proti	115,00 hlasů	0,06 %
Zdrželo se	7378,00 hlasů	4,05 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 12 - Volba člena představenstva - Ing. František Marek

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	180352,00 hlasů	98,92 %
Proti	11,00 hlasů	0,01 %
Zdrželo se	1956,00 hlasů	1,07 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 13 - Odvolání členů dozorčí rady

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 0,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	0,00 hlasů	0,00 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	0,00 hlasů	0,00 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	100,00 %

O usnesení se nehlasovalo.

Usnesení č. 14 - Volba člena dozorčí rady - Josef Štrébl

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174830,00 hlasů	95,89 %
Proti	139,00 hlasů	0,08 %
Zdrželo se	2076,00 hlasů	1,14 %
Neodevzdaných	5274,00 hlasů	2,89 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 15 - Volba člena dozorčí rady - Ing. Josef Moučka

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174832,00 hlasů	95,89 %
Proti	71,00 hlasů	0,04 %
Zdrželo se	2142,00 hlasů	1,17 %
Neodevzdaných	5274,00 hlasů	2,90 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 16 - Volba člena dozorčí rady - Josef Zoch

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174841,00 hlasů	95,90 %
Proti	74,00 hlasů	0,04 %
Zdrželo se	2130,00 hlasů	1,17 %
Neodevzdaných	5274,00 hlasů	2,89 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 17 - Volba člena dozorčí rady - Mgr. Jan Svoboda

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174820,00 hlasů	95,89 %
Proti	75,00 hlasů	0,04 %
Zdrželo se	2150,00 hlasů	1,18 %
Neodevzdaných	5274,00 hlasů	2,89 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 18 - Volba člena dozorčí rady - Josef Lukeš

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174971,00 hlasů	95,97 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	2074,00 hlasů	1,14 %
Neodevzdaných	5274,00 hlasů	2,89 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 19 - Smlouvy o výkonu funkce mezi společnostmi a členy jejich orgánů

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174941,00 hlasů	95,95 %
Proti	1431,00 hlasů	0,78 %
Zdrželo se	673,00 hlasů	0,37 %
Neodevzdaných	5274,00 hlasů	2,90 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 20 - Určení mzdy a jiných plnění

Určení mzdy a jiných plnění zaměstnancům, kteří jsou současně i členem statutárního orgánu společnosti

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	174949,00 hlasů	95,96 %
Proti	0,00 hlasů	0,00 %
Zdrželo se	2096,00 hlasů	1,15 %
Neodevzdaných	5274,00 hlasů	2,89 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 21 - Odvolání člena DR - Ing. Bořivoj Kohout

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	175056,00 hlasů	96,02 %
Proti	5849,00 hlasů	3,21 %
Zdrželo se	1414,00 hlasů	0,78 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 22 - Odvolání člena DR - Ing. Jana Narovcová

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	175036,00 hlasů	96,01 %
Proti	597,00 hlasů	0,33 %
Zdrželo se	6686,00 hlasů	3,67 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 23 - Odvolání člena DR - Josef Lukeš

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	175036,00 hlasů	96,01 %
Proti	597,00 hlasů	0,33 %
Zdrželo se	6686,00 hlasů	3,67 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 24 - Odvolání člena DR - Ing. Luděk Joza

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	175056,00 hlasů	96,02 %
Proti	5851,00 hlasů	3,21 %
Zdrželo se	1412,00 hlasů	0,77 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 25 - Odvolání člena DR - Ing. Karel Šíp

Usnesení musí být schváleno nadpoloviční většinou hlasů přítomných akcionářů.
Během hlasování bylo přítomno: 182319,00 hlasů.

Výsledky:

Pro	175056,00 hlasů	96,02 %
Proti	577,00 hlasů	0,32 %
Zdrželo se	6686,00 hlasů	3,67 %
Neodevzdaných	0,00 hlasů	0,00 %

Usnesení bylo přijato.

Po přečtení výsledků hlasování valné hromady se o slovo přihlásil odvolaný člen představenstva Mgr. Ing. Pavel Vondrys:

„Já využiji tuto chvíli, dobrý den, vlastně už odpoledne, kdy čekáme, než se nakopí nějaký materiál. Dovolte mi, abych tedy tu dnešní valnou hromadu jak se blíží ke konci, bych ještě pár minut věnoval a využil k tomu, abych poděkoval, protože si myslím, že pan generální ředitel tady děkoval členům představenstva a dozorčí rady, ale já si myslím, že by tady mělo zaznít poděkování i od nás členů představenstva a věřím, že budu mluvit i za kolegy z dozorčí rady, dnes už bývalé. Chtěl bych vyslovit poděkování celému vrcholovému managementu, jmenovitě tedy panu Ing. Seitzovi, paní Ing. Voržáčkové, panu Ing. Kutheilovi, kteří v podstatě nesli v té novodobé historii vždycky celou tu tíhu řízení podniku a na druhou stranu plnou odpovědnost i za všechny ty věci, které potom předkládali ať už do představenstva nebo do dozorčí rady. A musím říct, že mě těší, že vlastně celou dobu, kterou jsem měl možnost v představenstvu působit, tak ty vztahy byly vždycky velmi korektní, velmi solidní jednání na rovinu. Takže za to bych chtěl moc poděkovat. A poděkovat i za to, jakým způsobem byla teplárna řízena. Samozřejmě bych chtěl poděkovat nejenom managementu, ale všem kolegům a členům v představenstvu a členům dozorčí rady, protože byt' jsme někdy neměli na všechno úplně stejný názor, tak potom jsme vždycky shodu našli. A vždycky si myslím, že to bylo ku prospěchu společnosti jako takové. Samozřejmě chci poděkovat všem zaměstnancům teplárny, protože bez nich by teplárna nebyla tím, čím je. Bez zaměstnanců se ve fabrice žít a pracovat nedá a i když možná někdy zaměstnanci teplárny někdy nekoukali na vedení společnosti úplně v dobrém, zvláště v okamžiku, tak jak to tady padlo, jsme byli nuceni dělat různá úsporná opatření a nedočkali se třeba těch svých 13. a 14. platů v plné výši, ale prostě takový je život, tak to přinášelo. Chtěl bych vlastně vyslovit takové dvě přání na závěr a to, aby to příští období a ta příští valná hromada proběhla, řeknu, v duchu takovém, aby tady ti noví nástupci, kteří tady po nás budou, tak aby skutečně stejně vstřícně a řekl bych s pokorou, jako tady dnes prezentoval pan generální ředitel a předseda představenstva výsledky společnosti za uplynulý rok, tak aby stejně vstřícně k nám, k akcionářům, ty výsledky prezentovali. A ne s takovou arogancí, která tady v některém okamžiku zazněla. Společnosti přeji samozřejmě korektní vztahy i do toho dalšího období, ať se jí daří a jenom zase, akcionáři postřehli, že nastává jakási nová éra, nové období, kdy došlo k tomu, že členové vrcholového managementu byli vlastně z představenstva odvoláni. V podstatě nikdo z nich se v tom novém už vyskytovat nebude. Považuji to za chybný krok a je to určitě škoda, ale nicméně budoucnost ukáže. Takže všem vám přeji vše dobré. Děkuji.“

V závěru řádné valné hromady přednesl předseda valné hromady Ing. Miroslav Černý protest akcionáře p. Petra Streitberga, Na Kuthence 16, Praha 6. Protest byl proti bodu 9, 10, 11, 12 v následujícím znění:

„Připojuji se k protestu člena odvolané dozorčí rady, který byl přednesen a zaprotokolován na dnešní valné hromadě.“

Absolutní personální obměna v orgánech akciové společnosti je manýrou z politiky, pro fungování akciové společnosti v tak nesmírně citlivém a složitém oboru jako je v současné době teplárenství jde o řešení dosti nešťastné.

Pokud by bylo toto dosaženo pochybným mandátem, bylo by to o to horší.

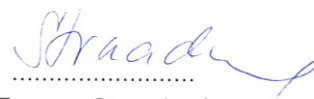
Žádám přednést valné hromadě a zaprotokolovat.

Děkuji“

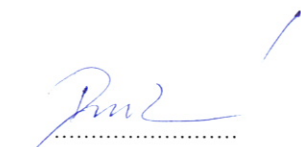
Všechny body programu jednání řádné valné hromady byly naplněny a předseda valné hromady jednání řádné valné hromady společnosti Teplárna Strakonice, a.s., zakončil ve 13:23 hodin.



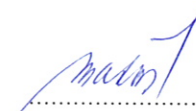
.....
Ing. Miroslav Černý
předseda valné hromady



.....
Zuzana Strnadová
zapisovatel



.....
JUDr. Soňa Panušková
ověřovatel zápisu



.....
Marie Matásková
ověřovatel zápisu

Přílohy k zápisu (dle § 423 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb.):

1. Předložené návrhy (k rozhodnutí valné hromady)
2. Listina přítomných

Přílohy nejsou součástí kopie zápisu vydávané akcionářům ve smyslu § 425 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích. Akcionáři mají možnost se s nimi seznámit v sídle společnosti. Návrhy k rozhodnutí valné hromady jsou součástí pozvánky na valnou hromadu a byly akcionářům předloženy při svolání valné hromady. Akcionářům byla na valné hromadě předložena výroční zpráva společnosti za rok 2014, která obsahuje: zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2014, řádnou účetní závěrku za rok 2014, zprávu auditora, zprávu dozorčí rady, zprávu o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2014.